

УДК 930.2

Конец и вновь начало?
Российская история и политика
в позднем научном творчестве Ричарда Пайпса

Даниил А. Бакланов

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, bdanil.01@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена заключительному периоду научной деятельности известного американского историка-русиста Ричарда Пайпса (1923–2018). Автор проводит комплексный анализ различных выступлений историка – интервью, докладов на конференциях, открытых лекций, статей и монографий. Сквозным для Пайпса на этом хронологическом отрезке неизменно оставался вопрос – сможет ли Россия встать на западноевропейские рельсы развития после распада Советского Союза. Оценки ученого относительно перспектив демократизации российского общества находились в прямой зависимости от места и времени его высказываний и, порой, могли содержать в себе определенные противоречия. Интеллектуальная деятельность Пайпса в обозначенный период была насыщена различными сюжетами из русской истории, начиная с эпохи Древней Руси и заканчивая вступлением страны в новое тысячелетие. Пайпс, оставаясь чрезвычайно плодовитым автором вплоть до последних лет жизни, в период со второй половины 2000-х по середину 2010-х гг. успел охватить целый ряд проблем и вопросов. Так или иначе, поздний период его научного творчества стал закономерным развитием предшествующих историко-политических построений, которые Пайпс начал разрабатывать еще в 1990-е гг.

Ключевые слова: Ричард Пайпс, американская русистика, история современной России, демократия, частная собственность

Для цитирования: Бакланов Д.А. Конец и вновь начало? Российская история и политика в позднем научном творчестве Ричарда Пайпса // Молодой историк. 2025. № 1. С. 129-142.

The end and the beginning again? Russian history and politics
in Richard Pipes' late scholarly activities

Daniil A. Baklanov

Russian State University for the Humanities
Moscow, Russia, bdaniil.01@mail.ru

Abstract. The paper investigates the final period of scholarly activity of the famous American-Russian historian Richard Pipes (1923–2018) and undertakes a comprehensive analysis of his speeches – interviews, conference papers, open lectures, articles, and monographs. Pipes' main concern during this chronological period was whether Russia would be able to embark on a Western European development path after the collapse of the Soviet Union. The scholar's assessments of the prospects for the democratization of Russian society were directly dependent on the place and time of his statements and at times could contain certain contradictions. Pipes' intellectual activity during this period was addressed to various subjects from Russian history, starting from the era of Ancient Russia and ending with the country's entry into the new millennium. Being an extremely prolific author until the last years of his life, Pipes managed to cover a number of problems and issues between the second half of the 2000s and the middle of the 2010s. Anyway, the late period of his scholarly activity became a logical continuation of the previous historical and political constructions, which Pipes began to develop back in the 1990s.

Keywords: Richard Pipes, American-Russian studies, History of Modern Russia, Democracy, Private Property.

For citation: Baklanov, D.A. (2025), “The end and the beginning again? Russian history and politics in Richard Pipes' late scholarly activities”, Young Historian, no. 1, pp. 129-142.

На время второй половины 2000-х – середины 2010-х гг. пришелся заключительный этап интеллектуальной активности Ричарда Пайпса (1923–2018). Ему предшествовал продуктивный период научного творчества, который продолжался с момента распада Советского Союза по середину 2000-х гг. В это время, отмеченное приливами и отливами популярности русского и советского прошлого на Западе и вместе с тем востребованности самого Пайпса, он завершает трехтомный цикл о Русской революции [Pipes 1991; Pipes 1993], создает масштабные труды о частной собственности [Pipes 2000] и русском консерватизме [Pipes 2006]. Последние две книги станут для Пайпса чрезвычайно важными на обозначенном хронологическом промежутке [Бакланов 2023].

В целом поздний период творчества представляется наиболее трудным с точки зрения его историографического осмыслиения. Во-первых, это время по историческим меркам имело место совсем недавно, а его отголоски окружают нас по сей день, во-вторых, направленность работ ученого – выступлений в прессе в особенности, приобрели яркий публицистический тон, ориентированный скорее на актуальную политическую действительность, нежели имели сугубо историческое, научное содержание. Именно поэтому профессиональную принадлежность Пайпса в работах последних лет ошибочно определяют как сугубо политологическую.

Сам Пайпс неоднократно подчеркивал, что является прежде всего историком: «Не забывайте, что я историк. Я, конечно, появляюсь в СМИ в качестве комментатора текущих событий, но в первую очередь считаю себя исследователем прошлого» [Пайпс 2015, с. 40]. При этом отечественные работы, посвященные Ричарду Пайпсу, в подавляющем большинстве сосредотачиваются как раз-таки на позднем этапе его интеллектуальной деятельности.

Наиболее значимые устные (и отчасти письменные) высказывания Пайпса в период 2006–2015 гг. представлены в сборнике «Два пути России». Там сосредоточены его статьи в газетах и журналах, интервью, выступления на конференциях, круглых столах, включая дискуссии. Чрезвычайно важен тот факт, что все эти формы интеллектуальной активности историка были

запечатлены в изданиях различной политической и идеологической направленности в разных странах мира (главным образом в России, Польше и США). Этот аспект самым прямым образом будет отражаться на характере и содержании выступлений Пайпса.

Целесообразным будет разделить выступления ученого на два смысловых блока. Каждый из этих блоков находится в тесной взаимосвязи друг с другом в попытке Пайпса ответить на главный для него вопрос: способна ли Россия примкнуть к альянсу западных держав, или же ей суждено навечно оставаться в плена «особого пути»? Первый смысловой блок составляет проблема стратегий поведения Запада по отношению к России. Второй – то, какие социально-политические и экономические особенности должна перенять Россия для перехода на западные демократические рельсы развития.

Так, по убеждению Пайпса, одним из важнейших факторов, мешающих России стать по-настоящему европейской страной, является ее необъятная протяженность. Ученый считает, что управлять столь огромной территорией демократическим способом невозможно. Пайпс прямо говорит о том, что России следовало бы отсоединить от себя Сибирь [Пайпс 2015, с. 19]. Кроме того, он добавляет, что «американцам выгодна маленькая Россия» [Пайпс 2015, с. 24]. Именно территориальный аспект позволяет русским мыслить свою страну как «великую державу». Таковой она, по мнению Пайпса, однако, не была и не является сейчас: «Эта навязчивая идея компенсирует тот комплекс неполноценности, от которого страдает большинство россиян, когда они сравнивают себя с настоящими великими державами» [Пайпс 2015, с. 11]. Данную мысль Пайпс озвучил в 2009 г. в англоязычном журнале, посвященном актуальным проблемам российской политики. В том же году на круглом столе в Москве Пайпс заявил, что Россия не принадлежит к узкому кругу великих держав, но позже скорректировал собственное утверждение следующим образом: «Россия – великая страна, но не великая держава» [Пайпс 2015, с. 15].

Сами же россияне, по словам Пайпса, находятся в растерянности, к кому они принадлежат – Востоку или Западу, или

же они должны проводить собственную независимую политику [Пайпс 2015, с. 64]. При этом ученый добавляет, что русский народ лишен исторической памяти – в том смысле, что для него важна не свобода, а порядок и статус «великой державы» [Пайпс 2015, с. 68]. Это было озвучено ученым в 2007 г. в Польше.

Другим значимым аспектом является геополитический расклад сил. Историк в одном из своих интервью в России заявил, что русским не следует бояться расширения влияния НАТО, и что Запад тем самым заботится исключительно о своей безопасности [Пайпс 2015, с. 12]. В то же время в 2010 г. в российском издании он отметил: «Я принадлежу к тому меньшинству, которое считает, что их опасения о продвижении НАТО к их границам оправданы. Их аргументы: НАТО было создано как военное сообщество против Советского Союза. СССР больше не существует, Варшавский договор распался. Зачем продвигать НАТО в Грузию, на Украину? Я симпатизирую в этом России» [Пайпс 2015, с. 28]. Пайпс подчеркивает, что размещать натовские войска в граничащих с Россией государствах нужно крайне осторожно, так как российские власти «вторгнутся в них и сделают из них государства-сателлиты» [Пайпс 2015, с. 28].

Ричард Пайпс обрушивался с критикой и на американских государственных деятелей за слишком резкие выпады против России. По его убеждению, следует говорить России то, что она хочет услышать. «Мы должны понимать чувствительность россиян и не раздражать их без нужды своими словами и поступками», – писал ученый в англоязычном издании [Пайпс 2015, с. 13].

Обозначает Пайпс и основную цель своих визитов в Россию – популяризация западных ценностей, что, однако, требует постоянного «вдалбливания»: «Когда я езжу в Россию, когда провожу лекции, я все время говорю им: “Вы – западники, вы западные люди, вы принадлежите Западу, у вас нет другого выбора! Вы не уникальны, вы не азиаты. Вы западные люди”» [Пайпс 2015, с. 29–30].

На рубеже десятилетий высказывания Пайпса относительно состояния перехода России в стан европейских держав становятся все более пессимистичными. Ученый отмечает изоляционизм России, ее агрессию по отношению к Западу и возвращение

дискурса Холодной войны, а также подавление прав личности и частной собственности [Пайпс 2015, с. 56]. Наступление демократии в России отодвигается до ста лет, хотя до этого Пайпс указывал диапазон в четверть века [Пайпс 2015, с. 128]. Историк неоднократно высказывался об уподоблении русскими демократии с анархией и преступностью [Пайпс 2015, с. 36].

Параллельно с творчеством публицистического характера Ричард Пайпс продолжал заниматься деятельностью научной. После небольшого затишья в 2006–2008 гг. он написал статью, посвященную политической истории Гражданской войны [Пайпс 2009]. В первой половине 2010-х гг. Пайпс ежегодно выпускал по одной небольшой монографии или эссе. При этом тематика исследований была крайне широкой: по хронологическому принципу работы Пайпса расстилаются от XIII в. до последнего десятилетия XX в. Попутно ученый регулярно читал открытые лекции в университетах Москвы и Санкт-Петербурга (МГИМО, ВШЭ, СПбГУ и др.), участвовал в политических форумах (Валдай), выступал на радио и телевидении.

В 2010 г. вышла небольшая монография, посвященная Вере Засулич и судебному процессу, связанному с покушением на петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова [Pipes 2010]. Тогда же свет увидела объемная статья о Л.А. Тихомирове – бывшем народнике, который претерпел резкие трансформации в своих политических взглядах, примкнув к охранителям-консерваторам [Пайпс 2010б]. В совокупности данные работы наряду с монографией о Сергее Дегаеве завершили триаду о народниках на позднем этапе творчества историка [Pipes 2003].

В попытке научно обосновать свое представление о специфике цивилизационного пути развития России и подкрепить тем самым выступления в прессе на политическую тематику, Пайпс обращается к поворотным сюжетам из истории нашей страны. Так, например, в 2010 г. вышло эссе под названием «Истоки гражданских прав в России. Год 1785» [Пайпс 2010а]. Пайпс подчеркнул, что в России, с одной стороны, имели место зачатки гражданских прав в европейском смысле на примере расширения свобод дворянства и городов при Екатерине II, но с другой – благородные начинания императрицы были преждевременны для России того времени, не

поняты и быстро свернуты, а после 1917 г. и вовсе безвозвратно исчезли.

В 2012 г. Пайпс обратил внимание на «монгольский вопрос». Он отметил, что при доказательстве отсутствия или же ничтожного влияния золотоордынского владычества на последующие периоды русской истории правомерно «нынешнюю Россию можно рассматривать в качестве европейской державы» [Пайпс 2011]. В конце статьи Пайпс тем не менее пришел к выводу, что ордынский фактор в конструировании российской политической культуры достаточно велик [Пайпс 2011, с. 255].

В эту же категорию поздних научных изысканий Пайпса можно отнести эссе 2014 г., где историк (по всей видимости, опираясь на известный труд В.О. Ключевского [Ключевский 1991]) проанализировал широкий пласт сочинений иностранцев о России, начиная с XV в. и заканчивая воспоминаниями Р.М. Рильке, творчество которого высоко ценил в молодости [Пайпс 2014].

Другую группу составляют биографические исследования Ричарда Пайпса. В 2013 г. в промонархическом издательстве «Посев» вышла небольшая монография ученого о С.С. Уварове [Пайпс 2013], а в 2015 г. увидела свет последняя крупная работа историка, посвященная на этот раз «архитектору» Перестройки – А.Н. Яковлеву [Pipes 2015].

Эти монографии ознаменовали процесс переосмысления ученым роли знаковых для российской истории личностей. Например, графа Уварова Пайпс еще в молодости видел злодеем и реакционером, однако скорректировал свои взгляды. Монография о А.Н. Яковлеве, в свою очередь, подводит итог пересмотру ученым исторической роли Перестройки в целом. В период правления М.С. Горбачева Пайпс негативно отзывался о его политике, отмечая половинчатый и фиктивный характер реформ [Pipes 1990], но позднее изменил собственные взгляды. Кроме того, с генсеком Пайпс встречался лично – как в период существования Советского Союза, так и после его распада.

Ситуация с ближайшим сподвижником Горбачева – А.Н. Яковлевым – куда более занимательная. Известно, что в 1991 г. в Москве должна была состояться историческая дискуссия между

советскими и американскими историками во главе с Яковлевым и Пайпсом соответственно. Однако первый на нее не явился, подставив под удар остальную группу: «Конечно, на том симпозиуме в “Президент-отеле”, весной 1991 года, дискуссию с Р. Пайпсом должен был вести не Лельчук или кто-либо еще из нашей группы. В соответствующей “весовой категории” противостоять ему мог, пожалуй, наш шеф Яковлев. Мы ждали его. Он не пришел», – вспоминает Г.З. Иоффе [Иоффе, с. 294]. Пайпс встречался с Яковлевым позднее, уже после падения СССР. Его фигура, по собственному признанию ученого, оказала значительное влияние на позднем этапе его интеллектуальной активности.

Переосмыслению подверглись не только отдельные личности или события российской истории, но и более глобальные процессы, ее «движущие силы», которые Пайпс выделял еще на ранних этапах своего научного творчества. Например, в лекции 2012 г. он указал на то, что творцом истории становится уже не узкий круг интеллектуалов, а российский народ: «В конечном счете судьба России зависит от масс <...> На примере Русской революции мы видим, что к власти пришел народ и установил режим, который был совершенно неприемлем для интеллигенции».

В это время выходили отдельные работы Пайпса, которые сложно объяснить иначе, как простым исследовательским и человеческим интересом. Таким примером является книга Пайпса про передвижников, выпедшая на польском языке в 2011 г. [Pipes 2011]. Все эти небольшие монографии, каждая из которых не превышала полутора сотни страниц по форме брали свое начало с книги о Сергее Дегаеве 2003 г. (в широком же смысле подобный формат написания исторических текстов проистекал из книги о Н.М. Карамзине 1959 г., однако это был единичный случай, и вплоть до начала 2000-х гг. Пайпс к подобному варианту не обращался). Самы книги носили преимущественно описательный характер с явной акцентуацией либо на биографиях известных личностей, либо на вопросах политической истории.

Несколько хаотический характер выбора тематики исследований в сравнении с периодом 1996–2005 гг. можно объяснить потерей интереса к ученому со стороны американских

властей после непродолжительной вспышки в начале 2000-х гг. Тогда Пайпс смог сфокусироваться на давно интересующих его сюжетах из истории России.

Известно, что Пайпс продолжал заниматься научной деятельностью вплоть до своей смерти в 2018 г. По свидетельствам Д. Дэйли из личной переписки с ним, Пайпс готовил к переводу книгу В.О. Ключевского «Сказания иностранцев о Московском государстве», и, по всей видимости, в преддверии ее выхода как раз-таки написал эссе «Быть русским», а также изучал эволюцию взглядов П.Н. Милюкова [Daly 2018, p. 562–563]. Интерес к фигуре лидера кадетской партии был продиктован тем, как он «из ярого сторонника вмешательства в Гражданскую войну <...> превратился в поклонника Сталина и пакта Сталина-Гитлера» [Daly 2018, p. 562–563]. Однако данным работам так и не суждено было выйти по причине смерти Пайпса в 2018 г.

Таким образом, Ричард Пайпс оставался чрезвычайно продуктивным и плодовитым автором вплоть до последних лет жизни. В период со второй половины 2000-х по середину 2010-х гг. в своем научном и публицистическом творчестве он успел охватить целый ряд проблем. Историк почти ежегодно приезжал в Россию, был частым гостем российских университетов, неоднократно выступал с публичными лекциями, на конференциях и круглых столах, а также в СМИ.

Несмотря на это, данный период по-прежнему был ознаменован распутьем и потерей интереса со стороны американских властей к фигуре некогда одного из помощников Р. Рейгана. Этим обуславливается и переориентация ученого в сторону российского читателя. Хотя Пайпс регулярно представлял новые тексты, с научной точки зрения он не привнес практически ничего содержательно нового в осмысление российской истории, его работы представляли собой хрестоматийный и описательный взгляд на крайне широкий диапазон проблем – начиная с эпохи Древней Руси и заканчивая вступлением страны в XXI век.

Сквозным для Пайпса на этом хронологическом отрезке неизменно оставался вопрос: сможет ли Россия встать на западноевропейские рельсы развития? В выступлениях перед российской аудиторией вердикт Пайпса практически всегда был

положительный – сможет, но с неизбежной оговоркой о необходимости поощрения и развития института частной собственности. Для этого, по мысли историка, требуется либерализация политической системы, уход от авторитаризма. В этом отношении книга «Русский консерватизм и его критики» имела скорее надстроочный характер, а «Собственность и свобода» выступала в качестве базиса в исторической концепции Пайпса в поздний период научного творчества. Об этом красноречиво свидетельствует следующее его высказывание: «В основе понятия гражданской свободы лежит институт частной собственности. Как только оно формируется в государстве, появляется идея соответствующего законодательства, а это, в свою очередь, ведет к возникновению идеи свободы» [Пайпс 2015, с. 31]. Лейтмотивами этих двух книг будут пропитаны выступления историка на различных круглых столах, форумах, научных конференциях, интервью. Тем не менее скелетом его концепции неизменно оставалась «вотчинная теория», которую он сформулировал в книге 1974 г. «Россия при старом режиме». Этот труд, пускай и не без шероховатостей, подводил к главной виновнице всей советской системы – Русской революции. Таким схематичным образом можно обрисовать общую структуру исторической концепции Ричарда Пайпса. Как видно, позднее научное творчество ученого начала XXI в. органически вписывается в систему его предшествующих интеллектуальных построений.

БЛАГОДАРНОСТИ

Работа выполнена в рамках проекта РГГУ «Интеллектуальная история как инструмент исторической экспертизы» (конкурс «Студенческие проектные научные коллективы РГГУ»).

ACKNOWLEDGEMENTS

The reported study was carried out within the RSUH project “Intellectual history as a tool of historical expertise” (“Student project research teams of RSUH” competition).

ЛИТЕРАТУРА

- Бакланов 2023 – Бакланов Д.А. История России в интеллектуальных построениях Ричарда Пайпса 1996–2005 гг. // Историческая наука завтрашнего дня: VI Всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 10 апреля 2023 г.: Сб. ст. М.: РГГУ, 2023. С. 103–111.
- Иоффе 2015 – Иоффе Г.З. Иные времена. Воспоминания. Иерусалим: Филобиблон, 2015. 325 с.
- Ключевский 1991 – Ключевский В.О. Сказания иностранцев о Московском государстве. М.: Прометей, 1991. 334 с.
- Пайпс 2005 – Пайпс Р. Я жил. Мемуары непримкнувшего. М.: Московская школа политических исследований, 2005. 406 с.
- Пайпс 2009 – Пайпс Р. Московские центры. Политический фронт в гражданской войне в России // Вопросы истории. 2009. № 2. С. 51–67.
- Пайпс 2010а – Пайпс Р. Истоки гражданских прав в России – год 1785. М.: Московская школа политических исследований, 2010. 46 с.
- Пайпс 2010б – Пайпс Р. Лев Тихомиров: революционер поневоле // Неприкосновенный запас. 2010. № 4. С. 145–166.
- Пайпс 2011 – Пайпс Р. Влияние монголов на Русь: «за» и «против». Историографическое исследование // Неприкосновенный запас. 2011. № 5. С. 234–256.
- Пайпс 2013 – Пайпс Р. Сергей Семенович Уваров: жизнеописание. М.: Посев, 2013. 84 с.
- Пайпс 2014 – Пайпс Р. Быть русским. Заметки иностранных путешественников о русском национальном характере. М.: Московская школа гражданского просвещения, 2014. 60 с.
- Пайпс 2015 – Пайпс Р. Два пути России. М.: Алгоритм, 2015. 224 с.
- Сергеенкова 2017 – Сергеенкова И.Ф. Ричард Пайпс о политической культуре и перспективах развития России // Вестник Удмуртского университета. 2017. Т. 1. Вып. 4: Социология. Политология. Международные отношения. С. 475–483.

- Daly 2018 – *Daly J. A Scholar with a Sense of Mission* // *Cahiers du Monde Russe*. 2018. Vol. 59. № 4. P. 553–566.
- Pipes 1990 – *Pipes R. Gorbachev's Russia: Breakdown or Crackdown?* // *Commentary*. 1990. Vol. 89. № 3. P. 13–25.
- Pipes 1991 – *Pipes R. Russian Revolution*. New York: Vintage Books, 1991. 976 p.
- Pipes 1993 – *Pipes R. Russia under the Bolshevik Regime*. New York: Vintage Books, 1993. xviii + 587 p.
- Pipes 2000 – *Pipes R. Property and Freedom*. New York: Vintage Books, 2000. 352 p.
- Pipes 2003 – *Pipes R. The Degaev Affair: Terror and Treason in Tsarist Russia*. New Haven: Yale University Press, 2003. 168 p.
- Pipes 2006 – *Pipes R. Russian Conservatism and Its Critics: A Study in Political Culture*. New Haven: Yale University Press, 2006. xv + 216 p.
- Pipes 2010 – *Pipes R. The Trial of Vera Z* // *Russian History*. 2010. Vol. 37, № 1. P. 1–82.
- Pipes 2011 – *Pipes R. Russia's Itinerant Painters* // *Russian History*. 2011. Vol. 38, № 3. P. 315–427.
- Pipes 2015 – *Pipes R. Alexander Yakovlev: The Man Whose Ideas Delivered Russia from Communism*. DeKalb: Northern Illinois University Press, 2015. 168 p.

REFERENCES

- Baklanov, D.A. (2023), “Russian history in the intellectual constructions of Richard Pipes in 1996–2005” in *Istoricheskaya nauka zavtrashnego dnya: VI Vserossiyskaya nauchnaya konferentsiya studentov, aspirantov i molodykh uchenykh* [Historical science of tomorrow: VI All-Russian scientific conference of students, postgraduates and young scholars], RSUH, Moscow, Russia.
- Daly, J. (2018), “A scholar with a sense of mission”, *Cahiers du Monde Russe*, vol. 59, no. 4, pp. 553–566.
- Ioffe, G.Z. (2015), *Inye vremena. Vospominaniya* [Other Times. Memories], Philobiblon, Herusalem, Israel.

- Klyuchevsky, V.O. (1991), *Skazaniya inostrancev o Moskovskom gosudarstve* [Legends of foreigners about the Moscow state], Prometheus, Moscow, Russia.
- Pipes, R. (1990), “Gorbachev’s Russia: Breakdown or Crackdown?”, *Commentary*. vol. 89, no. 3, pp. 13–25.
- Pipes, R. (1991), *Russian Revolution*, Vintage Books, New York, USA.
- Pipes, R. (1993), *Russia under the Bolshevik Regime*, Vintage Books, New York, USA.
- Pipes, R. (2000), *Property and Freedom*, Vintage Books, New York, USA.
- Pipes, R. (2003), *The Degaev Affair: Terror and Treason in Tsarist Russia*, Yale University Press, New Haven, USA.
- Pipes, R. (2005), *Ya žhil. Memuary neprimknuvshego* [Vixi: Memoirs of a Non-Belonger], Moscow School of Political Studies, Moscow, Russia.
- Pipes, R. (2006), *Russian Conservatism and Its Critics: A Study in Political Culture*, Yale University Press, New Haven, USA.
- Pipes, R. (2009), “Moscow centers. A political front in the Russian Civil War”, *Voprosy istorii*, no. 2, pp. 51–67.
- Pipes, R. (2010), “The Trial of Vera Z”, *Russian History*, vol. 37, no. 1, pp. 1–82.
- Pipes, R. (2010), “Lev Tikhomirov: a reluctant revolutionary”, *Neprikosnovennyi zapas*, no. 4, pp. 145–166.
- Pipes, R. (2010), *Istoki grazhdanskikh prav v Rossii – god 1785* [The origins of civil rights in Russia – the year 1785], Moscow School of Political Studies, Moscow, Russia.
- Pipes, R. (2011), “Mongol influence on Russia: pros and cons. Historiographical research”, *Neprikosnovennyi zapas*, no. 5, pp. 234–256.
- Pipes, R. (2011), “Russia’s Itinerant Painters”, *Russian History*, vol. 38, no. 3, pp. 315–427.
- Pipes, R. (2013), *Sergej Semenovich Uvarov: zhizneopisanie* [Sergej Semenovich Uvarov: biography], Posev, Moscow, Russia.
- Pipes, R. (2014), *Byt’ russkim. Zametki inostrannyh puteshestvennikov o russkom natsional’nom haraktere* [Be Russian. Notes of foreign travelers about the Russian national character], Moscow School of Civic Education, Moscow, Russia.

- Pipes, R. (2015), *Alexander Yakovlev: The Man Whose Ideas Delivered Russia from Communism*, Northern Illinois University Press, DeKalb, USA.
- Pipes, R. (2015), *Dva puti Rossii* [Two ways of Russia], Algorithm, Moscow, Russia.
- Sergeenkova, I.F. (2017), “Richard Pipes about the political culture and prospects of the development of Russia”, *Bulletin of Udmurt University. “Sociology. Political science. International relations”*, vol. 1, no. 4, pp. 475–483.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Даниил А. Бакланов, студент магистратуры, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; bdaniil.01@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Daniil A. Baklanov, master's student, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; bdaniil.01@mail.ru