

ИСТОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

УДК 94(470+571)

Проблема «северного завоза» на заседаниях Государственной Думы I созыва 1994–1995 гг.

Евгений А. Бабицкий

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, pedestrion208@gmail.com*

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению северного завоза в нижней палате Федерального Собрания в первой половине 1990-х гг. на основе стенограмм заседаний и постановлений Государственной Думы. В статье поднимается проблема деятельности Государственной Думы I созыва по вопросам завоза топлива и продукции в районы Крайнего Севера в общем контексте социально-экономических проблем региона. Особое внимание уделяется характеру проходивших публичных обсуждений, предложениям, выработанным депутатами для решения проблем, связанных с поставками, а также взаимодействиям законодательной и исполнительной властей в лице депутатов Государственной Думы и представителей различных министерств соответственно. Автор приходит к выводу о противоречивой природе взаимодействия нижней палаты Федерального собрания с Правительством, конфликте интересов региональной и федеральной властей, несмотря на осознаваемую необходимость тесного сотрудничества органов власти и консенсусную для большинства депутатов позицию в отношении общей реализации концепции северного завоза. Отдельно отмечается фактор контекста эпохи, прежде всего в отношении государственных институтов, который оказывал влияние на степень конфликтности в ходе обсуждений вопросов по поставкам на Север в Государственной Думе.

© Бабицкий Е.А., 2025

Ключевые слова: «северный завоз», Государственная Дума, районы Крайнего Севера, финансирование, современная Россия

Для цитирования: Бабицкий Е.А. Проблема северного завоза на заседаниях Государственной Думы I созыва 1994–1995 гг. // Молодой историк. 2025. № 3. С. 169–182.

Northern delivery as a problem at the sessions
of the 1st State Duma in 1994–1995

Evgeny A. Babitskiy
*Russian State University for the Humanities,
Moscow, pedestrion208@gmail.com*

Abstract. This article is dedicated to the analysis of the northern delivery in the lower house of the Federal Assembly in the first half of the 1990s, based on the transcripts of sessions and resolutions of the State Duma. The article raises the issue of the 1st State Duma activities regarding the supply of fuel and products to the regions of the Far North in the general context of the socio-economic problems of the region. At the same time, Special attention is given to public discussions that took place, the proposals developed by the deputies and aimed at addressing the issues related to supply the program, as well as to the interactions between the legislative and executive branches represented by the deputies of the State Duma and representatives of various ministries. The author comes to the conclusion about the contradictions between the lower house of the Federal Assembly and the Government and about the conflict of interests of the regional and federal authorities, despite the perceived need for close cooperation between the authorities and the consensus position of the majority of deputies regarding the overall implementation of the northern delivery concept. The author also notes the contextual factor of the era, which primarily concerned state institutions; it influenced the degree of conflict during the discussions on supply issues to the North in the State Duma.

Keyword: northern delivery, State Duma, Far North, financing, modern Russia

For citation: Babitskiy, E.A. (2025), “Northern delivery as a problem at the sessions of the 1st State Duma in 1994–1995”, *Young Historian*, no. 3, pp. 169–182.

«Северный завоз» является комплексом организационных, транспортно-логистических и финансовых мероприятий по регулярному, бесперебойному снабжению грузами населения районов Крайнего Севера перечнем необходимых для жизнедеятельности грузов, в основном топливом и продовольствием¹. Феномен «северного завоза» фактически возник в годы Советского Союза, хотя не выделялся особым названием и был частью снабженческих операций ответственных подразделений Госснаба. В условиях проводимого в те годы активного освоения Севера России неизбежно вставал вопрос о необходимости снабжения населения всем необходимым, что и должны были решать завозные мероприятия, несмотря на свою дороговизну. Понятие «северный завоз» стало употребляться в отношении завоза продукции в начале 1990-х гг., когда в условиях нарастающего кризиса советской государственности и проводимых рыночных преобразований, неизбежно возникли проблемы с поддержанием прежде существовавшей системы снабжения северных территорий [Васильев 2018, с. 148–149].

«Северный завоз», будучи явлением относительно недалекого прошлого, активно исследуется в различных областях современной науки. Основное место в изучении «северного завоза» занимают экономические исследования, такие как работы Ю.К. Зафесова, Н.П. Толстяковой и Г.П. Лузина, посвященные механизмам реализации, финансированию и экономическим аспектам «северного завоза». Помимо этого, ряд исследователей – П.П. Баттахов, Ю.С. Китаева и М.Е. Кузнецова с М.И. Никишовой, изучают аспект правового обеспечения «северного завоза».

К сожалению, несмотря на интерес ученых к вопросам правового регулирования, малоосвещенной остается деятельность законодательных органов власти, Государственной Думы, в

¹ Федеральный закон «О северном завозе» от 04.08.2023 № 411 ФЗ. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=12&nd=605786827&int爾search= (дата обращения: 20 ноября 2025).

частности, в вопросах, связанных с проведением «северного завоза». В то же время рассмотрение северного завоза в рамках законодательных органов представляет интерес не только в аспекте создания нормативно-правовой базы для осуществления поставок, но и в качестве пространства публичной власти, в котором формировалась актуальная позиция в отношении «северного завоза», а также проходило взаимодействие, хотя и опосредованное, региональных и федеральной властей.

В рамках данной статьи предпринимается попытка анализа процесса рассмотрения проблем, связанных с «северным завозом», в Государственной Думе I созыва. Основным источником для нас являются стенограммы заседаний Государственной Думы, а также постановления Государственной Думы как непосредственный результат дискуссий по вопросу «северного завоза».

Следует отдельно охарактеризовать хронологические рамки. «Северный завоз», как любая государственная кампания, находится в сильной зависимости от государственных институтов, временные рамки существования которых неизбежно играют роль в рассматриваемом вопросе. Помимо этого, период первой половины 1990-х гг. в области государственного устройства характеризуется некоторой неустойчивостью, что проявлялось не только в новообразованности Государственной Думы как нижней палаты нового законодательного органа после событий осени 1993 г. и упразднения Верховного совета, но и в неопределенном положении федеральной исполнительной власти по вопросам северной политики, выражавшейся в неоднократном расформировании и повторном образовании специализированного государственного комитета на протяжении всех 1990-х гг.

В период с 1994 по 1995 гг. региональной политикой в отношении Крайнего Севера, «северного завоза» в частности, ведало Министерство РФ по делам национальностей и региональной политики, созданное в начале 1994 г. через слияние Государственного комитета РФ по делам федерации и национальностей и Государственного комитета РФ по социально-

экономическому развитию Севера². Фактор неустойчивости государственных органов в 1990-е гг. оказывал определенное влияние на деятельность, вызывая трудности в проведении последовательной политики и межведомственной координации. По этой причине при исследовании «северного завоза» и шире – всей северной политики 1990-х гг. – хронологические рамки находятся в зависимости от периода существования того или иного органа государственной власти.

Характеристика Государственной Думы в рассматриваемых хронологических рамках требует отдельного внимания. Дума первого созыва 1994–1995 гг. была сформирована как итог противостояния Президента РФ и Верховного Совета, апогеем которого стали события октября 1993 г. Несмотря на победу президентской линии с роспуском Верховного Совета и принятием Конституции 1993 г., общественные настроения оставались в значительной степени поляризованными в отношении Президента и Правительства, проводивших курс социально-экономических реформ.

Перед действовавшей властью встало задание обеспечения поддержки реформаторского курса Президента и Правительства в новообразованных органах законодательной власти. Для этой цели в преддверии выборов в Государственную Думу был создан избирательный блок «Выбор России», который возглавил Е.Т. Гайдар. Несмотря на то, что по результату выборов «Выбор России» сформировал самую крупную в Думе фракцию, общее число в 76 депутатских кресел не позволяло сформировать уверенного большинства. Участники фракции отмечали итоги избирательной кампании как поражение, которое некоторые связывали с фигурой Гайдара [Митюков 2014, с. 581].

Помимо «Выбора России», в Государственной Думе сформировалось еще два “либеральных” блока – «Яблоко» и «Либерально-демократический союз 12 декабря», которые не в полной мере поддерживали курс правительственные реформ

² Указ Президента Российской Федерации от 10.01.1994 № 66 «О структуре федеральных органов исполнительной власти». URL: <http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&nd=102030996&rdk=0> (дата обращения: 20 ноября 2025).

экономики, а во многих вопросах выступали как оппозиция [Гитов 2025, с. 183]. В то же время “антиреформаторские силы” были представлены спектром различных объединений – от сравнительно умеренных вроде «Женщин России» и «Аграрной партии России» до наиболее радикальных в лице “правых” «ЛДПР» и “левых” «КПРФ». Несмотря на многочисленность объединений, им не хватало идейной и организационной консолидации, что препятствовало реализации наиболее радикальных антиправительственных решений, как в случае с вопросом об импичменте в июле 1995 г. [Митюков 2014, с. 720–721]. Итогом подобной пестрой многопартийности первого созыва Государственной Думы стал провал лояльных Правительству сил в достижении уверенного большинства и в то же время неспособность объединения оппозиционных курсу Президента и Правительства фракций [Щукин 2015, с. 91–92].

Важным фактором начала обсуждения «северного завоза» в Государственной Думе стала общая социально-экономическая обстановка регионов Севера, которая была охарактеризована как «крайне тяжелая» в постановлении Государственной Думы «О кризисной ситуации, сложившейся в северных регионах Российской Федерации», принятом на заседании 11 февраля 1994 г. абсолютным большинством в 250 голосов. В тексте постановления Правительство уведомляет о необходимости принятия срочных мер для разрешения кризисной ситуации и предлагает сформировать совместную с Государственной Думой и представителями из северных регионов рабочую группу для улучшения положения³.

В то же время при непосредственном взаимодействии Государственной Думы и Правительства в формате «Правительственного часа», в рамках которого приглашенный представитель от Правительства выступает с тематическим докладом и устраивает обсуждение по вопросам, связанным с

³ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.02.1994 № 55-І ГД «О кризисной ситуации, сложившейся в северных регионах Российской Федерации». URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102_028580&intelsearch=&firstDoc=1 (дата обращения: 20 ноября 2025).

проблемами северных территорий, отмечалось наличие определенной степени конфликтности между депутатами и представителем Правительства. Так, при обсуждении вопросов компенсации для северян на заседании 4 февраля 1994 г. приглашенному исполняющему обязанности министра финансов С.К. Дубинину был задан вопрос депутатом Ф.Ш. Арслановым: «...кто-нибудь Вам порекомендовал написать письмо о снятии гарантий по компенсациям для лиц, работающих в районах Крайнего Севера, или Вы сами додумались до этого? Какие, как Вы предполагаете, вызовет последствия данное Ваше решение?». На это С.К. Дубинин ответил: «Спасибо за столь темпераментную, острую постановку вопроса, хотя я привык к более академичной манере ведения дискуссии. Но прошлый состав Верховного Совета меня приучил и к таким вопросам... По проблемам Севера, как нам кажется, в настоящее время кем-то запущена большая жирная жареная утка, которая направлена на возникновение политического скандала, на то, чтобы вызвать трудности во взаимоотношениях с этими регионами»⁴.

Обсуждение непосредственно проблем «северного завоза» полноценно началось в мае 1994 г. На заседаниях 11, 25 и 26 мая в рамках правительенного часа выступали заместитель председателя правительства и министр по делам национальностей и региональной политике С.М. Шахрай, первый заместитель министра по делам национальностей и региональной политике В.П. Курамин и исполнявший обязанности министра финансов С.К. Дубинин. Содержание выступлений касалось общей ситуации в северных регионах по завозным кампаниям 1993 г. и первой половины 1994 г., изменения механизма финансирования поставок через создание специального фонда «северного завоза» для аккумулирования целевых средств, предназначенных для проведения завозных кампаний в необходимые сроки, а также проблем бюджета с общим недостатком и несвоевременным

⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы № 9 от 04.02.1994. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3245/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

выделением финансовых ресурсов, в рамках которых вынуждены производиться поставки топлива и товаров на Север⁵.

Общий тезис докладов представителей Правительства – необходимость установления большего контроля со стороны федеральных властей за целевым расходованием финансовых потоков, отпускаемых в регионы для проведения завоза продукции. Обсуждение проблем «северного завоза» проходило параллельно с долгим принятием бюджета на 1994 г., что создавало дополнительные осложнения в финансировании завоза. Это добавляло напряженности в обсуждении проблем завоза. Заканчивая свое выступление, В.П. Кургинин так охарактеризовал срочность принятия рекомендованных Правительством бюджетных решений: «...хотел бы отметить, что я остановился в своем выступлении только на тех вопросах, которые требуют сегодняшнего безотлагательного решения. Они сегодня (без преувеличения) определяют судьбу всей организации поставок этого года»⁶.

Спектр вопросов депутатов, адресованных представителям Правительства, был неоднозначным. Ряд депутатов, преимущественно из мандатных округов северных территорий, поднимали проблемы с поставками по конкретным субъектам с просьбой прокомментировать ситуацию, иногда противопоставляя показатели по завезенной продукции в конкретном регионе с приводимой представителями исполнительной власти статистикой. Среди комментариев депутатов неоднократно поступали предложения о создании в системе федеральных органов исполнительной власти отдельного государственного органа, функцией которого будет проведение региональной

⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы № 31 от 11.05.1994. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3201/> (дата обращения 20 ноября 2025); Стенограмма заседания Государственной Думы № 35 от 25.05.1994. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3193/> (дата обращения: 20 ноября 2025); Стенограмма заседания Государственной Думы № 36 от 26.05.1994. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3191/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы № 35 от 25.05.1994. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3193/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

политики в отношении территорий Крайнего Севера как отдельно выделенного региона страны. С данным предложением С.М. Шахрай не согласился, поскольку, по его мнению, выделение политики в отношении северных субъектов в отдельный орган нецелесообразно, поскольку приведет к межведомственному дроблению всей региональной политики федеральных властей⁷.

Некоторые из комментариев депутатского корпуса носили радикальный и несколько провокативный характер в отношении Правительства. Так, депутат Г.Г. Лукава после выступления В.П. Курамина поставил под сомнение компетентность действовавшего первого заместителя министра по делам национальностей: «...потому что все читалось по бумаге. У нас в Государственной Думе не принято выступать по бумаге. Он (В.П. Курамин) должен был так подготовиться, чтобы быть в состоянии выступать свободно». Депутат С.Н. Бабурин выступил с предложением выразить Правительству недоверие и отправить его в отставку, поскольку Правительство Черномырдина «...потерпело полный провал со своей экономической политикой...»⁸.

Соответствующее постановление о выражении недоверия Правительству было поставлено на голосование на заседании 26 мая, набрав 103 голоса за или 23% от общего числа, из-за чего постановление не было принято. С несколько самокритической позицией в отношении депутатского корпуса выступил депутат В.В. Семаго, который предложил проводить выездные заседания в условиях северных регионов, что позволило бы повлиять на тех депутатов, которые пропускали заседания Государственной Думы и у которых не хватало политической дисциплины для формирования реальной политической силы и взятия ответственности за сложившуюся в стране ситуацию. В свою очередь, С.М. Шахрай на выступлении 26 мая занял относительно мягкую позицию, поблагодарив депутатов за неоднократную постановку вопроса о «северном завозе» в Государственной Думе, что помогло в решении проблем, связанных с поставками, но

⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы № 31 от 11.05.1994.
URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3201/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

⁸ Там же.

попросил «не превращать вопрос о завозе на Север в ежедневный вопрос повестки дня и не вести политические дебаты», пообещав комплексно работать с депутатами, которые защищают интересы представляемых ими территорий⁹.

По итогу 26 мая Государственной Думой было принято постановление «О чрезвычайной ситуации с обеспечением завоза нефтепродуктов и продовольствия в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в 1994 году». В документе указывается, что в связи с невыполнением программ «северного завоза» сложилась угроза для выживания северных регионов России. В частности, причинами назывались несвоевременное финансирование поставок Министерством финансов и неисполнением правительственные постановлений, касавшихся кампании завоза. В постановлении предлагалось Правительству привлечь к ответственности виновных в произошедшем, а также содержалось обращение к президенту Б.Н. Ельцину с просьбой использовать все полномочия для осуществления «северного завоза»¹⁰.

На заседании 7 октября в рамках «Правительственного часа» заместитель председателя Правительства С.М. Шахрай выступил с докладом по результатам кампании «северного завоза». В докладе отмечалась общая крайне тяжелая ситуация со снабжением северных регионов и описывался ряд причин, приведших к подобному состоянию – как объективных, вроде климатических условий и стихийных бедствий в отдельных районах, так и субъективных, в виде действий иных субъектов завоза – коммерческих банков, предприятий и региональных властей, а также позднего согласования и принятия бюджета на 1994 г. При этом в докладе содержалась ремарка, что Правительство не стремится переложить с себя ответственность за результаты

⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы № 36 от 26.05.1994. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3191/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

¹⁰ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26.05.1994 № 123-І ГД «О чрезвычайной ситуации с обеспечением завоза нефтепродуктов и продовольствия в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в 1994 году».

URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102030291&intels_earch=1 (дата обращения: 20 ноября 2025).

завозной кампании, а пытается объективно взглянуть на ситуацию. По итогу доклада предлагалось создать специальный государственный концерн или государственно-коммерческое предприятие для осуществления хозяйственных функций обеспечения мероприятий поставок в северные регионы. Также в докладе содержалось обращение к депутатам Государственной Думы с просьбой от лица Правительства «...подключиться к контролю, не просто к лоббированию интересов той или иной территории, а к контролю на своих территориях за ходом северного завоза. Мы (Правительство) считаем, что в этом вопросе должен действовать не принцип разделения властей, а принцип тесного сотрудничества»¹¹. Из конкретных мер по данному направлению предлагалось включить ряд депутатов в состав правительственный комиссии по «северному завозу».

Выступление С.М. Шахрай было встречено неоднозначно. Одним из первых высказал претензию депутат М.И. Попов о том, что Корякскому автономному округу в сентябре 1994г. не было выделено средств для обеспечения завоза товаров. В ответ С.М. Шахрай стал приводить информацию с намерением опровергнуть вопрос как основанный на подложных данных, из-за чего случилась конфликтная ситуация. В итоге ответ на поставленный вопрос С.М. Шахрай закончил следующим: «А чего ж он ушел? У вас интересный глава администрации: самолеты покупает, когда в округе тяжелое положение. Конечно, потом что-то понадобится. Разберемся. И поможем»¹². Тем не менее дальнейшая дискуссия по теме доклада была менее оживленная, поскольку данный вопрос был завершающим на повестке дня заседания Государственной Думы.

В 1995 г. вопрос «северного завоза» стоял не столь остро, однако деятельность депутатов Государственной Думы переключилась в область законотворчества. Здесь важным эпизодом стало принятие законопроекта об обеспечении поставок продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним

¹¹ Стенограмма заседания Государственной Думы № 54 от 07.10.1994.
URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3156/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

¹² Там же.

местности на заседании 21 июля. Докладчиками по предлагаемому законопроекту выступили депутат Совета Федерации В.И. Цветков и В.В. Гоман, которые в обосновании законопроекта указали, что разрабатывать законопроект депутатов заставило отсутствие нормативно-правовой базы для деятельности государственных структур в обеспечении завоза, из-за чего финансовые ресурсы, предназначенные для поставок, «...гуляют по всей стране...»¹³.

Помимо данного законопроекта, Государственной Думой в 1995 г. также были разработаны и принятые иные законопроекты, касавшиеся различных аспектов государственной политики в отношении Севера, а именно проект федерального закона «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» и внесение поправок в федеральный закон «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». Однако на законодательные инициативы были отклонены Президентом¹⁴. Несмотря на это, депутаты Государственной Думы пытались повторно принять законопроекты в прежней редакции, что получилось сделать с проектом поправок в федеральный закон «О государственных гарантиях и компенсациях...» на заседании, что было встречено явным одобрением депутатского корпуса, несмотря на попытки полномочного представителя Президента в Федеральном Собрании А.М. Яковлева склонить депутатов к необходимости пересмотра пакета поправок¹⁵.

Подводя итоги, рассмотрение вопросов, связанных с «северным завозом», на заседаниях в Государственной Думе, проходившее на фоне тяжелой социально-экономической ситуации на Севере страны, имело системный и конфликтный характер. В 1994 г. из-за острых проблем с поставками продукции в северные регионы тема завоза была более превалирующей в

¹³ Стенограмма заседания Государственной Думы № 122 от 21.07.1995. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3022/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

¹⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы № 123 от 12.08.1995. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3021/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

¹⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы № 132 от 25.10.1995. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3013/> (дата обращения: 20 ноября 2025).

контексте обсуждений Крайнего Севера, однако сам по себе феномен «северного завоза» рассматривался депутатами Государственной Думы в рамках общего кризиса северных субъектов. В то же время депутатский корпус имел консолидированную позицию по вопросам северной политики и завоза в частности, что позволяло Государственной Думе выступать с политическими инициативами и отстаивать их с разной степенью успешности. Впрочем, это не исключало частного лоббирования интересов субъектов или весьма радикальных позиций некоторых депутатов. Наконец, следует выделить определенную степень конфликта интересов между Государственной Думой и Правительством при рассмотрении вопросов «северного завоза», несмотря на понимание необходимости консенсуса и сотрудничества представителями обеих ветвей власти.

ЛИТЕРАТУРА

- Васильев 2018 – *Васильев В.В. Ретроспективный анализ этапов формирования «северного завоза» на севере России // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2018. № 58. С. 146–155.*
- Митюков 2014 – *Митюков М.А. В Государственной Думе (12 декабря 1993 г. – 16 января 1996 г.): выступления, статьи, интервью, документы, дневниковые записи. М.: Проспект, 2014. 1058 с.*
- Титов 2025 – *Титов С.П. Парламентская деятельность либеральных партий в Государственной Думе I созыва // Клио. 2025. № 219. С. 182–186.*
- Щукин 2015 – *Щукин А.В. Государственная Дума РФ I созыва (1994–1995 гг.): основные аспекты истории становления и формирования // История: факты и символы. 2015. № 2. С. 83–92.*

REFERENCES

- Vasiliev, V.V. (2018), “Retrospective Analysis of the Stages of Formation of the ‘Northern Supply’ in Northern Russia”, *North and Market: forming the economic order*, no. 58, pp. 146–155.

- Mitukov, M.A. (2014), *V Gosudarstvennoj Dume (12 dekabrya 1993 g. – 16 yanvarya 1996 g.): vystupleniya, stat'i, interv'yu, dokumenty, dnevnikovye zapisi* [In State Duma (12 December 1993 y. – 16 January 1996 y.): speeches, articles, interviews, documents, diary entries], Prospect, Moscow, Russia.
- Titov, S.P. (2025), “Parliamentary activities of liberal parties in the State Duma of the first convocation”, *Klio*, no. 219, pp. 182–186.
- Shchukin, D.V. (2015), “State Duma of the Russian Federation of the 1st convocation (1994-1995 yrs.): the main aspects of the history of formation and development”, *History: facts and symbols*, no. 2, pp. 83–92.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Евгений А. Бабицкий, студент магистратуры, Российской государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., 6; pedestrion208@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgeny A. Babitskij, master's student, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; pedestrion208@gmail.com