

События Столетней войны в хронике Виллани и формирование флорентийской локальной идентичности

Максим Д. Куркович

*Российский государственный гуманитарный университет,
Институт славяноведения Российской академии наук,
Москва, Россия, m.kurkovich@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируется репрезентация раннего этапа конфликта между Англией и Францией, который получил в историографии название Столетней войны (1337–1360 гг.) в официальной и самой известной флорентийской хронике изучаемого периода, написанной братьями Джованни и Маттео Виллани. В целом хронисты выражают внешнеполитическую линию Флорентийской республики в этот момент, а именно полную поддержку английской стороны в конфликте. При помощи библейских образов и цитат авторы создают негативный образ французских монархов, которые терпят поражения на раннем этапе Столетней войны из-за своей греховности. К концу повествования Маттео Виллани переходит к антивоенной риторике и осуждению английского монарха Эдуарда III за затягивание переговоров и нежелание заключить справедливый мир с французами, поскольку продолжение военных действий наносило ущерб экономическим интересам Флорентийской республики, желавшей восстановления торговли с обеими государствами. По ходу исследования сравниваются подходы двух хронистов к описанию событий и делается вывод о том, что в хронике Маттео Виллани прослеживается начальный этап поворота от универсального историописания к локальному и постепенное осознание собственной флорентийской «национальной» идентичности. Этой же линии придерживалось большинство хронистов последующей эпохи, отказываясь вовсе от описания событий за пределами Италии и развивая свои нарративы в духе так называемого «коммунального патриотизма».

Ключевые слова: флорентийские хроники, Джованни Виллани, Столетняя война, Флорентийская республика, историческая антропология, идентичность

Для цитирования: Куркович М.Д. События Столетней войны в хронике Виллани и формирование флорентийской локальной идентичности // Молодой историк. 2025. № 4. С. 29-47.

The events of the Hundred Years' War in Villani's chronicle
and the formation of Florentine local identity

Maxim D. Kurkovich

*Russian State University for the Humanities,
Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia, m.kurkovich@yandex.ru*

Abstract. This article analyzes the early phase of the Hundred Years' War (1337–1360) in the official and most famous Florentine chronicle of the period, written by the brothers Giovanni and Matteo Villani. Overall, the chroniclers highlight the foreign policy of the Florentine Republic at that time, namely, their full support for the English side in the conflict. Using biblical imagery and quotations, the authors create a negative image of the French monarchs, who suffered defeats at the early stages of the Hundred Years' War due to their sinfulness. By the end of the narrative, Matteo Villani shifts to anti-war rhetoric and condemns the English monarch Edward III for procrastinating negotiations and refusing to conclude a just peace with France, as the continued hostilities were detrimental to the economic interests of the Florentine Republic, which desired the restoration of trade with both countries. The study compares the two chroniclers' approaches to describing events, concluding that Matteo Villani's chronicle traces the initial stage of a shift from universal to local historiography and a gradual recognition of Florentine "national" identity. Most chroniclers of the subsequent era followed this line, completely abandoning the description of events outside Italy and developing their narratives in the spirit of the so-called "communal patriotism".

Keywords: Florentine chronicles, Giovanni Villani, Hundred Years' War, Florentine Republic, historical anthropology, identity

For citation: Kurkovich M.D. (2025), “The events of the Hundred Years' War in Villani's chronicle and the formation of Florentine local identity”, *Young historian*, no. 4, pp. 29-47.

Хроника братьев Джованни и Маттео Виллани – одно из наиболее значимых исторических сочинений, созданных во Флоренции за всю ее историю и, без сомнения, наиболее известное среди написанных во Флорентийской республике в XIV веке. Вся хроника охватывает период от сотворения мира до 1364 г., и это произведение пользовалось огромной популярностью и авторитетом как у современников, так и у последующих хронистов, опиравшихся на повествование Виллани в собственном изложении событий [Юсим 2019, с. 520].

Хроника Джованни Виллани, как признают многие исследователи [Вайнштейн 1964, с. 205, 220, 227–230; Green 1972, pp. 3–6; Юсим 1991, с. 119], не является типично средневековым произведением, так как написана светским лицом на народном языке, а также содержит значительное число автобиографических подробностей, что в целом нехарактерно для рассматриваемого жанра предшествующего периода. С другой стороны, хроника пронизана вполне типичными идеями о земном и загробном воздаянии, предзнаменованиями и библейскими отсылками, как прямыми, так и косвенными. Последние главы, в которых идет речь об эпидемии Черной смерти и природных катаклизмах, землетрясениях и неурожаях, возвещают наступление конца света: «Это такие чудеса и знамения, о которых Иисус Христос благовествовал своим ученикам, предвещая, что они случатся при скончании века» [Виллани 2019, с. 497]. Таким образом, повествование, пронизанное христианской моралью и эсхатологией, еще находясь в рамках классического средневекового жанра, начинает приобретать и своеобразные черты, по-своему предвосхищающие Новое время.

Смерть Джованни Виллани в 1348 г. во время эпидемии Черной смерти обрывает повествование в его хронике практически

на полуслове. Однако его труд продолжил родной брат, Маттео Виллани, написавший еще 11 книг о событиях 1348–1363 гг., до собственной смерти во время второй волны эпидемии чумы. По объему его хроника практически равна хронике старшего брата, хотя и во многом уступает ей в обилии художественных приемов и яркости повествования. Возможно эти факторы, а также узкие временные рамки, которые охватывает хроника, послужили причиной несколько меньшего интереса к ней со стороны исследователей. В отличие от хроники Джованни Виллани, которой посвящено множество как зарубежных, так и отечественных работ, хроника Маттео обычно удостаивается упоминания лишь в качестве продолжения предыдущей [Monti 1983, р. 183]. Во многом, на мой взгляд, такое видение проблемы не вполне заслуженно, поскольку хроника Маттео Виллани обладает рядом качественных отличий, которые будут проанализированы в данной статье, и причины их не сводятся только лишь к меньшим литературным дарованиям автора хроники.

Значительное место во всем сочинении отводится сюжетам, связанным с англо-французским противостоянием накануне и в первые годы Столетней войны. Пристальное внимание авторов к данным событиям может объясняться их непосредственным влиянием на экономическую ситуацию в Италии и ее торговые маршруты, учитывая, что флорентийские банкиры и финансовые круги были активно вовлечены в выдачу займов обеим сторонам этого конфликта. Несмотря на высокий интерес исследователей к хронике Джованни и Маттео Виллани как в России, так и за рубежом, до настоящего времени не проводилось отдельных исследований, посвященных флорентийскому взгляду на события Столетней войны и ее главных участников. Таким образом в данном исследовании делается попытка отчасти восполнить эту лакуну.

Основное внимание при этом будет сосредоточено именно на событиях Столетней войны, а предыстория конфликта как проблема, которая заслуживает отдельного и самостоятельного исследования, рассматривается лишь в той степени, в которой это имеет отношение к проблеме настоящей работы. В этом контексте стоит сказать, что между Флоренцией и Францией фактически произошел разрыв всех дипломатических и торговых отношений

после арестов и выдворений флорентийских купцов из Франции в 1337 и 1345 гг. [Виллани 2019, с. 403, 484], таким образом Флоренция, прежде нейтральная и связанная торговыми и финансовыми отношениями с обоими королевствами, вынужденно встала на сторону англичан. Однако вскоре, как мы увидим, позиция флорентийцев вновь изменится.

Переходя к анализу событий Столетней войны, изложенных в хронике Джованни и Маттео Виллани, с целью проследить отношение авторов к сторонам конфликта, приводимые обоснования причинно-следственных связей и способы изложения основных эпизодов, необходимо коснуться, прежде всего, обстоятельств, которые стали непосредственным поводом к этому конфликту. В статье о начале Столетней войны в 1337 г. Джованни Виллани сообщает, что претензии английского короля на французский престол правомерны, так как ранее король Филипп IV отдал графство Артуа графине Маго, а не Роберу III, то есть предпочел наследование по прямой, но женской линии [Виллани 2019, с. 397–398]. На этом же основании и Эдуард может претендовать на Францию по линии своей матери Изабеллы Французской, дочери короля Филиппа IV Красивого. Вопрос о наследовании французского престола в это время подробно исследовался в историографии, посвященной Столетней войне.

По мнению Э. Перруа, на начало XIV в. во Франции просто не существовало иных более ранних прецедентов передачи трона, кроме как от отца к сыну или от брата к брату, и прецедент передачи трона при отсутствии сыновей или родных братьев лишь предстояло создать [Перруа 2002, с. 75]. В то же время графства и герцогства свободно передавались по женским линиям, а французские легисты «откопали» знаменитый Салический закон об исключении женщин из наследования аллодов лишь при Карле V через несколько десятков лет после начала войны [Перруа 2002, с. 68–69]. Сходную позицию выражает и Ж. Фавье, говоря, что оснований как таковых для передачи трона, кроме как по прямой мужской линии, не существовало в принципе, а французские пэры предпочли кандидатуру Филиппа VI из-за личной неприязни к английской королеве Изабелле [Фавье 2009, с. 33–35]. При этом стоит отметить, что к моменту передачи трона Филиппу VI при

наследовании уже дважды отдавалось предпочтение мужчинам: после смерти Людовика X престол перешел его брату Филиппу V, а не дочери Жанне, так же и после смерти Филиппа V престол перешел Карлу IV, несмотря на то, что у Филиппа было три дочери.

В свою очередь, Н.И. Басовская отмечает, что наследование по женской линии при отсутствии прямых наследников мужского пола было вполне естественным, если не основополагающим для династии Плантегенетов, к которой принадлежал сам Эдуард III (например, Матильда, дочь короля Генриха I, после его смерти стала королевой Англии) [Басовская 2020, с. 127]. Таким образом, Джованни Виллани, придерживаясь стороны короля Эдуарда, аргументирует свою позицию абсолютно обоснованно не только с точки зрения английского, но и французского, и европейского феодального права этого времени.

Общее проанглийское настроение хронистов сохраняется практически до конца повествования, даже явно жестокие и не вполне успешные действия Эдуарда III встречают самое широкое одобрение. Говоря о масштабном рейде по югу Франции 1355 г., также известном в историографии как «гранд шевоше» Эдуарда Чёрного Принца, старшего сына Эдуарда III, Маттео Виллани отзыается о нем положительно, отмечает слаженность действий англичан и богатую добычу [Cronica 1846а, pp. 463–464]. Для него это, в первую очередь, демонстрация силы и воинской удачи англичан, а не страшные грабительские рейды. Так хронист передает приказ Эдуарда III сыновьям – принцу Уэльскому, графу Ольстери и графу Ланкастери (здесь и далее перевод мой – Куркович М.Д.): «И каждому скомандовал, чтобы тот показывал свою доблесть, продвигаясь через земли короля Франции, сжигая и грабя, и выставляя на показ мужество храбрых баронов против их врагов» [Cronica 1846а, p. 462]. В этом же ключе Маттео Виллани посвящает отдельную главу эпизоду, когда англичане обманом без боя захватили неназванную крепость в герцогстве Ла Марш, переодевшись купцами [Cronica 1846а, p. 491].

Джованни Виллани также хвалебно описывает один из эпизодов, едва не обернувшийся катастрофой для английского короля. Во время Тьерашской кампании Эдуарда III в 1339 г. случилась первая встреча королевских армий Англии и Франции

при Бюионфоссе, когда стороны в течение двух дней не решались вступить в бой и в конце концов, когда Филипп VI отказался от идеи атаковать англичан, разошлись. Виллани здесь ограничивается констатацией трусости французов и их короля, не пожелавших вступать в бой, и на этом делает основной акцент [Виллани 2019, с. 407–408]. К. Фаулер ограничивается лишь констатацией факта, что Филипп принял мудрое решение, отказавшись принимать вызов на поединок [Фаулер 2002, с. 70–71]. Подробности этого события раскрывают французские хронисты, описавшие его в деталях.

Наиболее интересно сообщение Жана Лебеля в его «Правдивых хрониках», где картина произошедшего предстает гораздо яснее. Оказывается, что после отказа Филиппа от наступления, Эдуард сам решил уйти с поля битвы, так как у него закончились припасы, а для атаки на позиции французов у него явно не хватало сил. В итоге, французы объявили о своей победе в связи с отступлением англичан, а англичане о своей – в связи с отказом короля Франции от боя [Хроники 2005, с. 99]. Жан Фруассар, симпатизировавший на раннем этапе войны англичанам, также подробно описывает, как Эдуара III отправил послов к Филиппу VI и назначил время сражения, а французы, испугавшись пробежавшего между их рядами зайца, в указанный день решили не атаковать [Фруассар 2009, с. 156–160]. Однако и англичане простояли весь день в доспехах, без еды и питья в ожидании боя, и были так измотаны, что Эдуард, у которого кончалось продовольствие, принял решение отступить [Фруассар 2009, с. 161–162]. Фландрская хроника упоминает лишь о том, что английский король, располагавший меньшим войском и ограниченными припасами, отступал, а Филиппа VI, который его преследовал, ввели в заблуждение приближенные, давшие таким образом возможность армии Эдуарда скрыться [Хроники 2005, с. 144–145].

Британский историк М. Прествич, которого вряд ли можно заподозрить в излишних симпатиях к французам, придерживается того же мнения, что Эдуард III увел войска с поля боя, дабы избежать потенциального разгрома [Prestwich 1980, р. 152]. В этом контексте Виллани, вполне достоверно излагая ход событий,

намеренно замалчивает причины отступления английской армии и представляет это отступление как победу, однозначно вставая на английскую сторону в конфликте.

26 июля 1346 г. произошло самое знаменитое сражение раннего этапа Столетней войны – битва у местечка Креси на севере Франции, в котором войска Филиппа VI, которыми король командовал лично, потерпели сокрушительное поражение. Джованни Виллани при описании событий показывает выдающуюся осведомленность, подробно описывает передвижения войск, построения, имена командиров, упоминает дождь, который прошел прямо перед началом битвы [Виллани 2019, с. 487]. Его описание событий практически точно соответствует тому, которое дает в своей хронике Жан Фруассар [Фруассар 2012, с. 164–172], идентичную картину представляют и современные исследователи [Басовская 2020, с. 138–139; Фавье 2009, с. 104–114]. Любопытной деталью являются упоминаемые хронистом «два громадных ворона», пролетевшие над войсками перед началом битвы, как недобroе предзнаменование для французов [Виллани 2019, с. 487]. При этом, важно отметить, что эти вороны, пролетевшие в небе перед сражением, не были выдумкой хрониста, о стае воронов упоминает Жан Фруассар [Фруассар 2012, с. 301] (при этом вороны упоминаются только в т.н. Римском манускрипте хроники, в том же месте в Амьенском манускрипте этот эпизод отсутствует [Фруассар 2012, с. 167–168]), о тех же воронах, напугавших французское войско, рассказывает в своей монографии Жан Фавье [Фавье 2009, с. 107].

Подводя итоги сражения, Виллани упоминает ранение короля, приводит список погибших графов и командиров поименно, сравнивает результаты битвы с поражением французов при Куртрэ в 1303 г. [Виллани 2019, с. 488–489]. Скорее всего, столь высокая осведомленность хрониста и упоминание мелких и достоверных подробностей сражение не могли быть случайностью. Как это наглядно продемонстрировал Жереми Рабио, данный фактор вполне однозначно связан с активными контактами между Виллани и флорентийскими купцами во Франции и Англии, беседовавшими с непосредственными участниками событий [Rabiot 2018, pp. 126–129].

Однако, как и во всей остальной хронике, символический смысл события, представляемый хронистом, и его комментарии не менее важны для понимания произошедшего, чем описываемые им факты. Для него поражение – это, в первую очередь, Божья кара французам за прошлые прегрешения, в том числе отъем владений английского короля [Виллани 2019, с. 490], а не рационально объяснимое событие с точки зрения военного искусства. Виллани подводит мораль цитатой на латыни: «Свят, Свят, Свят Господь Саваоф!»¹ [Виллани 2019, с. 490]. Эта цитата, сама по себе ничего не значащая, взята из введения к ветхозаветному пророчеству Исаи, где говорится о том, что Господь насплет кары на иудеев за грехи, и значение цитаты разъясняет только контекст, из которого она заимствована. Две важнейшие фразы в пророчестве, между которыми расположена приведенная цитата, говорят о грядущем разорении и пленении израильтян завоевателями: «И поднимет знамя народам дальним, и даст знак живущему на краю земли, – и вот, он легко и скоро придет... стрелы его заострены, и все луки его натянуты; копыта коней его подобны кремню, и колеса его – как вихрь; рев его – как рев львицы; он рыкает подобно скимнам, и заревет, и схватит добычу и унесет, и никто не отнимет»²; «И сказал я: надолго ли, Господи? Он сказал: доколе не опустеют города, и останутся без жителей, и дома без людей, и доколе земля эта совсем не опустеет. И удалит Господь людей, и великое запустение будет на этой земле»³. Комментаторы, в том числе Святые Отцы, связывают этот эпизод в пророчестве с предсказанием Вавилонского плены⁴, и учитывая эрудицию и образованность Джованни Виллани, он не мог этого не знать. Таким образом, можно предположить, что хронист, отсылая к ветхозаветному пророчеству, предвещает французам будущее английское пленение в наказание за грехи.

Маттео Виллани в начале своей хроники повторно описывает битву при Креси, дабы напомнить читателю контекст

¹ Ис6:3.

² Ис5:26–29.

³ Ис6:11–12.

⁴ Творения иже во святых Отца нашего Василия Великого, архиепископа Кесарии Каппадокийской. СПб., 1911. [Т. 1], кн. 3. С. 350–358.

англо-французского конфликта. Излагая почти столь же подробно основные этапы сражения, он уже не дает развернутого морального комментария [Cronica 1846a, pp. 28–30]. При этом датой сражения называется 26 августа 1347 г. [Cronica 1846a, p. 30] вместо 26 июля 1346 г., возможно в этом случае Маттео записывал событие по памяти через несколько лет и допустил ошибку. В его интерпретации английский король победил благодаря доблести своих воинов и планированию, а также крайней усталости французов, которые подошли к полю боя с маршем. В описании отсутствует не только моральный комментарий, но и вообще любые ссылки к сверхъестественному вмешательству, что красноречиво указывает на различия в модели мировосприятия двух хронистов. Несмотря на попытку Маттео Виллани поддерживать единство повествования с хроникой брата, его нарратив оказывается гораздо более беден на предзнаменования, сверхъестественные вмешательства, символы и библейские отсылки.

Описывая события битвы при Пуатье 18 сентября 1356 года, Маттео Виллани вдастся в мельчайшие детали произошедшего, что опять же наводит на мысли о тесных контактах хрониста и итальянских купцов во Франции, которые могли беседовать с участниками событий, как это было с описанием битвы при Креси. Подробно пересказывается достоверный эпизод, как Эдуард Черный Принц пытался перед битвой заключить мир стараниями переговорщиков-кардиналов, Перигорского и Болонского [Cronica 1846b, p. 15] (их имен не называется, но из других источников известно, что их звали Эли де Талейран-Перигор и Никколо Капоччи [Фавье 2009, с. 201]). По сообщению Маттео, им удалось достигнуть соглашения с королем Франции: зная непредсказуемость генеральных сражений и помня о Креси, король Иоанн был готов заключить мир, но Шалонский епископ пламенной проповедью подтолкнул короля и его советников отказаться от соглашения, говоря, что англичане вероломны и могут нарушить мир, а Бог и военная сила на стороне Франции [Cronica 1846b, p. 16]. Во французских хрониках этот эпизод описывается иначе: во-первых, и Фруассар [Froissart 1867], и Хроника первых четырех Валуа [Chronique 1862, pp. 50-52]

упоминают в качестве переговорщика только кардинала Перигорского, во-вторых, эпизод с Шалонским епископом отсутствует в параллельных источниках и литературе вовсе. Хотя биография Шалонского епископа Рено Шово, погибшего при Пуатье, хорошо известна [de Sainte-Marthe 1751, pp. 892-893], сам этот эпизод можно с большой вероятностью признать вымыщенным, его автор – либо сам Маттео, либо его информатор.

Виллани говорит о высоком боевом духе англичан, которые помнили, что уже многократно разбивали французскую армию, и о пламенной речи принца Уэльского перед началом битвы [Cronica 1846b, p. 17] Практически все изложение хода битвы в хронике соответствует в подробностях другим источникам. Утром испанцы и маршалы Клермон и Одегем атаковали англичан раньше времени и те рассеяли их отряды [Cronica 1846b, p. 20], а дофин, принцы и герцог Орлеанский, по словам хрониста, увидев разгром авангарда, струсили и бежали в Париж со своими баронами: «И они были бы достойны тяжкого наказания, если бы закон имел над ними силу» [Cronica 1846b, pp. 20-21]. Однако здесь Маттео Виллани явно приукрасил – в действительности только Филипп Орлеанский со своим отрядом отступил без приказа, а принцев и дофина отоспал в тыл сам король Иоанн, предвидя возможность поражения [Фавье 2009, с. 211-212; Фаулер 2002, с. 78; Басовская 2020, с. 147]. Увидев отступление части французских сил, англичане пошли в атаку, а король Иоанн и его рыцари спешились, вдохновляя остатки французского войска и решив не позорить себя бегством. И лишь после полного разгрома король вместе с младшим сыном Филиппом сдались в плен [Cronica 1846b, pp. 21-22]. Далее Маттео дает полный поименный список потерпевшими и пленными среди французской аристократии [Cronica 1846b, pp. 22-23].

Свою мораль этого события хронист подает как реакцию Эдуарда III на новость о победе: «Король прекрасными и мудрыми словами показал всем, что это произошло не благодаря добродетели или действиям его народа, но по особой благодати Бога, и он повелел всем, чтобы не было никакой тщеславной молвы или празднества по этому поводу; но своим указом он приказал, ... чтобы возносилась благодарность Богу за одержанную победу» [Cronica 1846b, p. 24]. В описании битвы вновь пропускает

своеобразие модели описания Маттео Виллани в сравнении с хроникой брата: в нарративе отсутствуют символы и предзнаменования как таковые, идея прямого сверхъестественного вмешательства заменяется вполне материальными основаниями для победы, а свою мораль автор выдает за распоряжение Эдуарда III воздать благодарность Богу, вместо типичного для Джованни Виллани символического комментария словами из Писания.

Не менее интересна серия эпизодов о нахождении в плену короля Иоанна и о ведении переговоров, продолжавшихся 4 года вплоть до заключения мира в Бретини. По сообщению Маттео Виллани, французского монарха в Лондоне приняли с большим почетом, якобы король Эдуард лично его встречал как гостя, пригласил на охоту и устроил пышное празднество [Cronica 1846b, p. 57]. Тем не менее, хронист отмечает, что за притворным гостеприимством скрывался триумф одного и унижение второго [Cronica 1846b, p. 58] и даже нежелание Эдуарда заключать мир в принципе: по мнению Маттео, тот не оставлял планов высадиться на континенте и сделаться королем Франции [Cronica 1846b, p. 80], а потому предъявлял невыполнимые условия. Эдуард, не достигнув соглашения к августу 1357 года, приказал бросить французского короля в тюрьму [Cronica 1846b, pp. 85-86], но вскоре тот был отпущен на свободу для ведения переговоров и для участия в пиру.

Вся эта последовательность событий вполне достоверна и согласуется с общепринятой версией [Перруа 2002, с. 155–156; Фавье 2009, с. 259–260]. Однако этот период обозначает поворотный момент в отношении хрониста к англо-французскому конфликту – отныне французы повержены, все их грехи, давние и новые, отмщены, а Эдуард III теперь выступает главным препятствием к миру. Морализм и общую антивоенную риторику у Маттео Виллани отмечал в своей монографии А. Монти [Monti 1983, p. 294], связывая это с упадком флорентийской торговли на фоне войны в данный период и с необходимостью ее скорейшего восстановления. С этим тезисом вполне можно согласиться, поскольку для флорентийцев военная победа англичан, на которую они рассчитывали, была очевидной, как очевидным было и нежелание Эдуарда заключать мир, который бы позволил флорентийским торгово-банковским компаниям вернуться в

Английское и Французское королевства, восстанавливая потерянные с начала конфликта экономическое влияние и запустившие торговые маршруты.

Первым эпизодом, где хронист демонстрирует свое недовольство королем Англии, является вышеупомянутый пир «странствующего рыцарства» по случаю заключения мира в Лондоне (это соглашение вскоре было отвергнуто, по мысли хрониста, опять же из-за непомерных требований англичан [Cronica 1846b, pp. 195–196]). Празднество отмечено чрезмерной роскошью «и множеством других нелепостей, преисполненных суетности и тщеславия, вряд ли угодных Богу» [Cronica 1846b, pp. 130–131; Виллани 2019, с. 509], далее Маттео цитирует слова «мудреца» (в оригинале «savío»): «Крайняя радость оборачивается плачом» [Виллани 2019, с. 509]. По мнению М. А. Юсима, это неточная библейская цитата из книги Прятчей Соломоновых [Виллани 2019, с.572]: «И при смехе иногда болит сердце, и концом радости бывает печаль»⁵. Карой за это неумеренное и необузданное веселье для Эдуарда стало моровое поветрие, которое вскоре унесло жизни его сыновей [Cronica 1846b, р. 131; Виллани 2019, с. 509]. Здесь прослеживается своеобразие отношения хрониста к греху и воздаянию – английский король получает негативную моральную оценку и божественное наказание за конкретные грехи, невоздержанность и гордыню, которых мог и не совершать [Green 1972, pp. 54–55]. Меняется и общее отношение к сторонам конфликта – вместо французов теперь подвергаются порицанию англичане, так как своей гордыней они мешают установлению мира.

Не достигнув успеха в переговорах, в октябре 1359 г. английский король снова вторгается на континент со своими сыновьями [Cronica 1846b, pp. 241–242], а в апреле-мае 1360 г. Эдуард III осаждает Париж. После неудачной осады города король принудил Францию почти к тем же условиям, что выдвигал раньше Иоанну II [Cronica 1846b, pp. 283–284]. Интересно, что Маттео Виллани приводит весь текст договора в Бретини в мельчайших подробностях и юридических формулах [Cronica 1846b,

⁵ Притч.14:13.

рр. 285-289], пересказывая его не вполне дословно, но очень близко к тексту оригинала [Сборник 2001, с. 76–81]. Таким образом, информатор Маттео Виллани либо имел возможность ознакомиться с договором в оригинале, либо общался с кем-то из придворных, кто был в курсе мельчайших деталей. В данном случае невозможно вновь не поразиться осведомленности флорентийских хронистов.

Наконец, Маттео Виллани сообщает, что 24-летняя война кончилась – до возобновления конфликта хронист уже не дожил. Давая окончательные комментарии по поводу конфликта, хронист их представляет два: один морального содержания, другой – материального. В первом Маттео говорит о том, что поражение Франции, одной из могущественнейших европейских монархий, стало уроком всем гордым народам и правителям, то есть в целом повторяет уже многократно излагавшийся нарратив. Показательно то, что англичане здесь фигурируют уже не как фавориты в повествовании, а как орудие божественного правосудия, «английские Сциллы», осаждающие Париж и терзающие территорию Франции [Cronica 1846b, р. 273]. Давая второй комментарий, Виллани отмечает колоссальные разрушения, причиненные обоим королевствам, а главное – международной торговле в результате затянувшегося конфликта [Cronica 1846b, р. 290]. Отчасти этот урон, очевидно, пришелся и на долю флорентийцев.

Таким образом, на протяжении хроники мы видим эволюцию воззрений самого Маттео Виллани на конфликт: от безусловной поддержки англичан, которая целиком перенесена из хроники его брата, к общему антивоенному настрою с последовательным осуждением обеих сторон конфликта, в зависимости от того, кто мешает установлению мира. Очевидно, что прошлые обиды флорентийских купцов постепенно забывались, уступая место здоровому коммерческому интересу, которому мешала затянувшаяся война. В данном случае можно увидеть, что Маттео Виллани продвигает в своем повествовании флорентийские чисто коммерческие интересы, демонстрируя поворот в восприятии внешнеполитических событий флорентийскими гражданами. Если для Джованни Виллани

«мерилом» правоты или неправоты правителей и шире любых исторических личностей являются акты прямого сверхъественного вмешательства – предзнаменования, библейские аналогии и отсылки, то есть Господь, по мнению хрониста, сам прямо указывал на того, кому он благоволит, то у Маттео риторика довольно серьезно меняется. Л. Грин характеризует Маттео Виллани как «перешедшего границу между летописцем и гуманистом» [Green 1972, р. 53], и, хотя, на мой взгляд, такая оценка несколько преувеличена, невозможно подвергнуть сомнению тот факт, что хроника Маттео Виллани открывает новую страницу в истории итальянского историописания. Его более материалистичный, «здравый» взгляд на события как гражданина Флорентийской республики, продвигающего интересы своего государства в описании весьма отдаленных внешнеполитических событий может расцениваться в качестве поворота от универсального к локальному историописанию и к осознанию собственной «национальной» идентичности. Это направление развивают и последующие флорентийские хронисты, постепенно фокусируясь на собственной «национальной» истории, что И.А. Краснова обозначила в своей статье термином «коммунальный патриотизм» – возрастающее ощущение собственной исключительности и особой исторической роли Флоренции в произведениях хронистов середины – второй половины XIV века [Краснова 1999, с. 202–210].

ЛИТЕРАТУРА

-
- Басовская 2020 – *Басовская Н.И.* Главная война Средневековья. Леопард против лилии. М.: АСТ, 2020. 320 с.
- Вайнштейн 1964 – *Вайнштейн О.Л.* Западноевропейская средневековая историография. М.-Л.: Наука, 1964. 481 с.
- Виллани 2019 – *Виллани Дж.* Новая Хроника или История Флоренции. / Пер., статья, примечания М.А. Юсима. СПб.: Наука, 2019. 615 с.
- Краснова 1999 – *Краснова И. А.* Коммунальный патриотизм в средневековой Италии (на примере Флоренции) // Древние и средневековые цивилизации и варварский мир:

- Сб. науч. ст. Ставрополь: Изд-во Ставропольского ун-та, 1999. С. 202-210.
- Перруа 2002 – *Перруа Э.* Столетняя война. СПб.: Евразия, 2002. 480 с.
- Сборник 2001 – Сборник документов по истории международных отношений в Средние века / Сост. О.И. Нуждин. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2001. 95 с.
- Фавье 2009 – *Фавье Ж.* Столетняя война. СПб.: Евразия, 2009. 656 с.
- Фаулер 2002 – *Фаулер К.* Эпоха Плантагенетов и Валуа. Борьба за власть (1328-1498). СПб.: Евразия, 2002. 352 с.
- Фруассар 2009 – *Фруассар Ж.* Хроники 1325-1340. / Пер., сост., предисл., прим., указат., М. В. Аникиева; Под науч. ред. Ю. П. Малинина. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2009. 655 с.
- Фруассар 2012 – *Фруассар Ж.* Хроники 1340-1350. / Пер. и примеч. М. В. Аникиева. СПб.: Издательство РХГА; Ювента, 2012. 856 с.
- Хроники 2005 – Хроники и документы времен Столетней войны / Пер., сост., предисл., прим., указат., генеал. табл., карты М.В. Аникиева; Под ред. Ю. П. Малинина. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2005. 425 с.
- Юсим 1991 – *Юсим М.А.* Из истории ранней флорентийской историографии («Хроника» Джованни Виллани) // Средние века. Вып. 54. 1991. С. 119-135.
- Юсим 2019 – *Юсим М.А.* Джованни Виллани – первый историк Флоренции // Дж. Виллани. Новая Хроника или История Флоренции. СПб.: Наука, 2019. – С. 516-533.
- Chronique 1862 – Chronique des quatre premiers Valois (1327-1393) / Ed. S. Luce. P.: Ve. J. Renouard, 1862. – LXI p., 355 p.
- Cronica 1846a – Cronica di Matteo Villani a miglior lezione ridotta coll'aiuto de' testi a penna con appendici storico-geografici compilate da Franc. G. Dragomanni. Firenze: Sansone Coen tipografo-editore, 1846. Vol. 1.
- Cronica 1846b – Cronica di Matteo Villani a miglior lezione ridotta coll'aiuto de' testi a penna con appendici storico-geografici compilate da Franc. G. Dragomanni. Firenze: Sansone Coen tipografo-editore, 1846. Vol. 2.

- de Sainte-Marthe 1751 – *de Sainte-Marthe, D. Benedictines of S. Maur. Gallia christiana in provincia ecclesiasticas distributa. Tomus nonus. P.: Typographia regia, 1751. 977 p.*
- Froissart 1867 – *Froissart J. Chroniques / Publ. S. Luce. P.: Ve. J. Renouard, 1867. T. III. 737 p.*
- Green 1972 – *Green L. Chronicle into history: an essay on the interpretation of history in florentine XIV century chronicles. Cambridge: Cambridge University Press, 1972. 181 p.*
- Monti 1983 – *Monti A. Les chroniques florentines de la premiere revolte populaire a la fin de la Commune (1345-1434). Lille, 1983. Vol. 1.*
- Prestwich 1980 – *Prestwich M. Three Edwards. War and State in England 1272-1377. L.: George Weidenfeld & Nicolson Ltd, 1980. 336 p.*
- Rabiot 2018 – *Rabiot J. Écrire, comprendre et expliquer l'histoire de son temps au xive siècle: Étude des livres XI à XIII de la Nuova Cronica de Giovanni Villani. Montpellier: Presses universitaires de la Méditerranée, 2018. 488 p.*

REFERENCES

-
- Anikeyev, M. V., Malinin, Yu. P. (2005), *Khroniki i dokumenti vremen Stolentney voyni* [Chronicles and Documents of the Hundred Years' War]. St. Petersburg University Press, St. Petersburg, Russia.
- Basovskaya, N.I. (2020), *Glavnaya voyna srednerekovya. Leopard protiv Lilii* [The Great War of the Middle Ages. Leopard vs. Lily]. AST, Moscow, Russia.
- de Sainte-Marthe, D. (1751), *Benedictines of S. Maur. Gallia christiana in provincia ecclesiasticas distributa. Tomus nonus. Typographia regia, Paris, France.*
- Dragomanni, F.G. (1846), *Cronica di Matteo Villani a miglior lezione ridotta coll'aiuto de' testi a penna con appendici storico-geografici. Vol. 1-2. Sansone Coen tipografo-editore, Firenze, Italia.*
- Favier, J. (2009), *Stoletnyaya voyna* [La guerre de Cent Ans]. Evraziya, St. Petersburg, Russia.
- Fowler, K. (2002), *Epokha Plantagenetov i Valua. Bor'ba za vlast'(1328-1498)* [The Age of the Plantagenets and Valois. The Struggle for Power (1328-1498)]. Evraziya, St. Petersburg, Russia.

- Froissart, J. (1867), *Chroniques. T. III.* Publ. S. Luce. Ve. J. Renouard, Paris, France.
- Froissart, J. (2009), *Khroniki [Chroniques] 1325-1340.* Translated, compiled, preface, notes, index, M. V. Anikiev. Under the scientific editorship of Yu. P. Malinin. Publishing house of St. Petersburg University, St. Petersburg, Russia.
- Froissart, J. (2012), *Khroniki [Chroniques] 1340-1350.* Translated and notes by M. V. Anikiev. Publishing house of the Russian Academy of Arts; Juventus, St. Petersburg, Russia.
- Green, L. (1972), *Chronicle into history: an essay on the interpretation of history in Florentine XIV century chronicles.* Cambridge University Press, Cambridge, England.
- Krasnova, I.A. (1999), “Communal Patriotism in Medieval Italy (using Florence as an example)”, *Drevniye I srednevekovyie tsivilizatsii i varvarskiy mir: sbornik nauchnykh statey [Ancient and Medieval Civilizations and the Barbarian World: Collection of Scientific Articles]*. Stavropol University Publishing House, Stavropol, Russia, pp. 202-210.
- Luce, S. (1862), *Chronique des quatre premiers Valois (1327-1393).* Ve. J. Renouard, Paris, France.
- Monti, A. (1983), *Les chroniques florentines de la premiere revolte populaire a la fin de la Commune (1345-1434). Vol. 1.* Lille, France.
- Nuzhdin, O.I. (2001), *Sbornik dokumentov po istorii mezhdunarodnykh otnosheniy v Sredniye veka [Collection of Documents on the History of International Relations in the Middle Ages]*. Ural University Publishing House, Yekaterinburg, Russia.
- Perroy, E. (2002), *Stoletnyaya voyna [La guerre de Cent Ans]*. Evraziya, St. Petersburg, Russia.
- Prestwich, M. (1980), *Three Edwards. War and State in England 1272-1377.* George Weidenfeld & Nicolson Ltd, London, England.
- Rabiot, J. (2018), *Écrire, comprendre et expliquer l'histoire de son temps au xive siècle: Étude des livres XI à XIII de la Nuova Cronica de Giovanni Villani.* Presses universitaires de la Méditerranée, Montpellier, France.
- Villani, G. (2019), *Novaya Khronika ili Istorija Florentsii [Nuova cronica]*. Translated by, article, and notes by M.A. Yusim. Nauka, St. Petersburg, Russia.

- Weinstein, O.L. (1964), *Zapadnoyevropeyskaya srednevekovaya istoriografija* [Western European Medieval Historiography]. Nauka, Moscow-Leningrad, USSR.
- Yusim, M.A. (1991), “From the History of Early Florentine Historiography (Giovanni Villani's Chronicle)”. *Sredniye veka*, Issue 54, pp. 119-135.
- Yusim, M.A. (2019), “Giovanni Villani – the First Historian of Florence”. *Novaya Khronika ili Istoryya Florentsii* [Nuova cronica]. Nauka, St. Petersburg, Russia. pp. 516-533.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Максим Д. Куркович, студент бакалавриата, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; m.kurkovich@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maxim D. Kurkovich, bachelor's student, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; m.kurkovich@yandex.ru