

УДК 94(47).073

«Роковой вопрос»: Н.Н. Страхов о польском восстании

Егор И. Штанько

Российский государственный гуманитарный университет

Москва, Россия, egor2001s@yandex.ru

Аннотация. В статье поднята проблема отношения Н.Н. Страхова к польскому восстанию. Текст мыслителя под названием «Роковой вопрос» вызвал всплеск возмущения и негодования русской общественности. Его размышления о природе русско-польских отношений содержали в себе острые, провокационные тезисы, затрагивающие извечные дилеммы «восток-запад» и «цивилизация-варварство». Автор анализирует взглядения Н.Н. Страхова на основе текста «Рокового вопроса» и его анонимных писем в редакцию «Московских ведомостей» и газеты «День», помещая рассуждения философа в контекст русской общественной мысли 1860-х гг. Автор приходит к выводу о том, что позиция Н.Н. Страхова освещала наиболее болезненные и проблематичные точки русского национального дискурса, тем самым приводя по-своему уникальный взгляд на историю русско-польских отношений. В «Роковом вопросе» философ предлагает принципиально иной взгляд на местонахождение водораздела между Европой и Азией, проводя линию разграничения по культурному признаку.

Ключевые слова: польское восстание, Н.Н. Страхов, польский вопрос, цивилизация, национализм

Для цитирования: Штанько Е.И. «Роковой вопрос»: Н.Н. Страхов о польском восстании // Молодой историк. 2025. № 4. С. 48-58.

© Штанько Е.И., 2025

“The fatal question”: N.N. Strakhov about the Polish uprising

Egor I. Shtanko

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, egor2001s@yandex.ru*

Abstract. This paper examines N.N. Strakhov's attitude toward the Polish uprising. His article “The Fatal Question” provoked a wave of outrage and indignation of Russian society. His reflections on Russian-Polish relations contained sharp, provocative theses that touched upon the age-old dichotomies of “East and West” or “civilization and barbarism”. The author investigates N.N. Strakhov's views that he expressed in his “Fatal Question”, anonymous letters to the editors of “Moskovskie Vedomosti” and the newspaper “Den”, placing the philosopher's arguments within the framework of Russian social thought in the 1860s. The author concludes that N.N. Strakhov highlighted the most painful and challenging aspects of Russian national discourse, offering his own perspective on the history of Russian-Polish relations. In "The Fatal Question", Strakhov expressed a fundamentally different view on the location of the watershed between Europe and Asia, considering cultural aspect to be a kind of criterion for it.

Keywords: Polish uprising, N.N. Strakhov, Polish question, civilization, nationalism

For citation: Shtanko, E.I. (2025), “The fatal question”: N.N. Strakhov about the Polish uprising, *Young Historian*, no. 4, pp. 48-58.

Н.Н. Страхов имел прекрасное образование. Несмотря на наличие степени магистра зоологии, основные его достижения проявили себя в публицистике и литературной критике. Личная библиотека мыслителя включала в себя более 12 тысяч книг, а его эрудиция поражала современников. «Он ведь энциклопедия» - писал о нем К.Н. Леонтьев [Фатеев 2021, с. 562]. Н.Н. Страхов знал семь языков, был известным переводчиком литературы по естественным наукам и философии [Фатеев 2021, с. 561]. Его вклад в развитие русской словесности второй половины XIX в. действительно трудно переоценить. Он был тесно связан с

известнейшими и самыми влиятельными поэтами, философами, писателями и журналистами его эпохи. Сложно обойти стороной огромное влияние Н.Н. Страхова на Ф.М. Достоевского – «в изучении его творческого пути без упоминаний Страхова были бы огромные лакуны» [Фатеев 2021, с. 563]. Работая в журнале «Гражданин», он одним из первых описал и продемонстрировал истоки почвенничества в русской литературе. Благодаря его стараниям, монументальный труд Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» выдержал множество изданий, при этом Н.Н. Страхов вел обширную полемику с В.С. Соловьевым, отстаивая первенство Н.Я. Данилевского в употреблении термина «культурно-исторический тип». Также, он сыграл важную роль апологета идеалистической философии в общественной дискуссии 1860–1880-х гг., обороняясь от популярных на то время и противоречащих его жизненной позиции позитивизма и материализма. Розанов писал, что Страхов опередил этим свое время на два века [Фатеев 2021, с. 561]. Все эти заслуги сочетались с его исключительной скромностью, он не кичился своей образованностью и не стремился продемонстрировать собственные знания [Фатеев 2021, с. 561].

В журнале «Время» в разгар польского восстания была опубликована знаменитая статья Н.Н. Страхова «Роковой вопрос». Этот текст моментально вызвал невероятный всплеск негодования в обществе [Горизонтов 2004, с. 41]. Автор статьи оставался анонимным, так как подписался под псевдонимом «Русский». Содержание статьи показалось публике настолько возмутительным, что популярны были размышления будто она написана поляком-недоброжелателем, намеренно скрывавшим за псевдонимом свою национальность. Вскоре из-за этой статьи журнал закрыли, а автору приходилось отправлять письма И.С. Аксакову и М.Н. Каткову с разъяснениями того, о чем же действительно был текст «Рокового вопроса». Н.Н. Страхов взял на себя ответственность рассудить в чем же действительно заключаются истинные причины январского восстания и как России сосуществовать с Польшей.

Для мыслителя польская нация – это неотъемлемая часть европейской цивилизации. Этот народ примкнул к общеевропейской истории еще очень давно. Главными

показателями родства с западными странами является духовная жизнь поляков и принятие ими католичества¹. Именно религиозная связь породила естественное «западное» продолжение в польской науке и искусстве. «Братание» и «соперничество» поляков происходило непосредственно с европейскими державами, причем последние никогда не считали Польшу отсталой или неразвитой. С самого начала она шла наравне с Европой и была частью западной цивилизации². «Центральный ток истории», по мнению Н.Н. Страхова, находится внутри европейских держав. Западный мир составляет вершину человечества, а Польша, благодаря своей истории может смело причислять себя к этой «стране святых чудес»³. Согласно размышлению философа, польская история – это беспрерывная борьба с варварством и попытка привнести европейские ценности собственным соседям⁴. В каком-то смысле «латинизирование» и «ополячивание» для Н.Н. Страхова синонимичны «европеизации». Польша несла на себе тяжкое бремя цивилизатора Восточной Европы. Отчасти даже Московское государство подвергалось этому влиянию⁵.

Мыслитель задает в «Роковом вопросе» риторический вопрос: «Из-за чего же поднялись поляки»⁶? Ответ, казалось бы, очень прост. Идеи «космополитизма», заставляющие поляков добиваться улучшения условий своего быта и идея национальной независимости, требующая избавления от владычества чужого народа, вынудили поляков на заранее обреченное восстание. Но этот ответ кажется Н.Н. Страхову слишком поверхностным. На самом деле восстание поляков – это результат векового, можно даже сказать исторического противостояния двух культур⁷. Для поляков Россия является варварским государством, чье превосходство они не могут и не хотят признавать. Примечательно, но Н.Н. Страхов с этим соглашается. «А мы? Что такое мы, русские? Не будем

¹ Страхов Н.Н. Роковой вопрос // Борьба с западом М., 2010. С. 38.

² Там же.

³ Там же. С. 39.

⁴ Там же. С. 42.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 37.

⁷ Там же. С. 45.

обманывать себя; постараемся понять, каким взглядом должны смотреть на нас поляки и даже вообще европейцы. Они до сих пор не причисляют нас к своей заповедной семье, несмотря на наши усилия примкнуть к ней⁸. Россия и Европа имеют разные исторические корни, между ними нет практически ничего общего. Единственное, что их объединяет – это бесконечные попытки жалкого и бессмысленного подражания Европе.

Н.Н. Страхов считает русское искусство, науку и литературу бледным запоздалым явлением⁹. Главное великое благо русской цивилизации заключается в том, что Россия смогла отстоять свое право на историю, пронеся сквозь бурю времен собственную государственность. Крепкая идея самостоятельности и независимости является пока еще единственным главным достижением России, которым Н.Н. Страхов предлагает по-настоящему гордиться. Сама по себе государственность – идея примитивная и простая. Даже самые дикие и первобытные народы возводили собственную державу, но смочь ее сохранить и отстоять ее право на существование – по истине важная заслуга. «Если государство крепко, то это, конечно, хороший знак, но только знак, только надежда, только первое заявление народной жизни. И потому на нашу похвалу нашим государством нам могут отвечать так: никто не спорит, что вы варвары, подающие большие надежды, но, тем не менее, вы все-таки варвары»¹⁰.

Таким образом, это достижение важно только для русских, а в глазах поляков не придает России никакой значимости. Польский народ несчастен, так как вынужден испытывать на себе владычество варварского народа, который они культурно во много раз превосходят. Это опущение накладывается на тысячекратно увеличенное польское самомнение, что оставляет неизлечимую боль внутри этого народа¹¹. Философ предлагает мысленно представить положение поляков под властью Петербурга. Как польское изящное искусство и высокая культура становятся их собственным наказанием, «где другое племя могло бы еще

⁸ Там же. С. 39.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. С. 40.

¹¹ Там же. С. 41.

примириться и покориться, там для тебя невозможно никакое примирение, никакая покорность»¹². Так, именно это ощущение исторической несправедливости, верховенства варварства над европейской культурой заставляет поляков пойти на восстание, пусть даже заведомо обреченное на поражение. Это единственный верный для них способ временно заглушить боль своей раны. Бунты против России – это паллиатив, используемый для прекращения страданий от исторической судьбы Польши.

Польский вопрос обретает критическую важность для самой России. «Польский вопрос есть вместе наш внутренний вопрос; он должен просветлить наше сознание, должен ясно указать нам, чем мы должны гордиться, на что надеяться, чего опасаться»¹³. Превосходство польской культуры постоянно бросает вызов культуре отечественной. Это означает, что Польша имеет возможность претендовать на статус объединителя славянских народов под своей эгидой, оставив Россию позади. «В рамках цивилизационного подхода способность ассимилировать другие народы и противостоять их поглощающей силе считается важным показателем» [Горизонтов 2004, с. 44]. Этот аспект подчеркивает Н.Н. Страхов, вспоминая, «что попытки полонизации встретили в русских областях большие препятствия, что в Малороссии и в Москве они большей частью встретили непреклонный, неодолимый отпор»¹⁴.

Цивилизационные усилия польской культуры, по мнению философа, безусловно ощущимы, однако Россия им не поддается. Это сигнализирует то, что русско-польские отношения – есть прямое столкновение двух принципиально разных цивилизаций. Очевидно, что историческая судьба на стороне России – польские земли находятся под властью русского царя, но это еще не является окончательной победой. «История осуждает польскую цивилизацию», ее развитие всегда было болезненным и сложным.

¹² Там же.

¹³ Страхов Н.Н. Письмо к редактору «Дня» // Борьба с западом М., 2010. С. 55.

¹⁴ Страхов Н.Н. Роковой... С. 45.

Россия же, оттолкнула от себя польское влияние и прямиком устремилась к более развитым Голландии и Франции¹⁵.

Польская культура великая, но она не славянская, не народная, в ней нет самобытности, вся их культура сосредоточена лишь в шляхте. В каком-то смысле это высказывание Н.Н. Страхова практически полностью совпадает со взглядом И.С. Аксакова, который разделял польское «общество» и польский «народ»¹⁶, где последний значительно ближе к славянским идеалам и может стать точкой опоры для российской власти. Как справедливо замечает А.Е. Горизонтов: «Наличие у шляхты национальной почвы ставилось под сомнение <...> Крестьянство надеялось чисто славянскими чертами, что делало его, несмотря на католическое вероисповедание, ближе к русским, нежели собственному господствующему классу» [Горизонтов 2004, с. 43].

Н.Н. Страхов убежден, что пусть Россия сейчас и является варварами, но это временно, ведь ее культура имеет невероятный цивилизационный потенциал, внутри ее культуры находится народность и удивительная самобытность. Россия обязана развивать свою культуру, увеличивая ее цивилизационную силу. Противопоставление польской литературе и науке не совсем имеет смысла – она создана по европейским меркам, на которые русским не нужно ориентироваться¹⁷. «В нас таится глубокий и плодотворный дух, ревниво охраняющий свою самостоятельность. У русской земли есть своя судьба, свое великое развитие»¹⁸. Отсюда следуют указания Н.Н. Страхова для преодоления польского кризиса. Россия обязана сбросить с себя оковы европейских мерок, начать развивать свою культуру, делая акцент на ее сильные стороны, а именно: самобытность, крепкую своеобразность и народность. России нужно тяжелым трудом «оправдать свою гордость и народную силу»¹⁹. Полякам же предстоит решить не

¹⁵ Там же. С. 46.

¹⁶ Аксаков И.С. Как узнать где именно Польша и чего она желает // Полное собрание сочинений. Т. 3. М., 1886. С. 61.

¹⁷ Страхов Н.Н. Роковой... С. 48.

¹⁸ Страхов Н.Н. Письмо в редакцию «Московских ведомостей» // Борьба с западом М., 2010. С. 51–52.

¹⁹ Страхов Н.Н. Роковой... С. 48.

менее сложную задачу. Для того, чтобы достичь гармонии в своем существовании, они обязаны смочь отказаться от своей гордости, подавить свое внутреннее «надмение», которое им внушает их образование²⁰.

Национальный вопрос в России был неотъемлемо связан с дилеммой «цивилизация и варварство». Польский вопрос ощущалось в рамках этих понятий. Русское общество сталкивалось с очевидной неуверенностью в своем превосходстве, «которой она не испытывала, скажем, в отношении народов Сибири, Кавказа или Средней Азии. В отношении последних русские выступали как европейцы цивилизаторы, а в лице поляков сталкивались также с европейцами, причем такими, каких Европа в гораздо большей степени считает своими, чем русских» [Сергеев 2011, с. 48].

Поиск национальной идентичности особенно остро вызывал вопросы о месте России, актуализируя извечное противостояние востока и запада. «Поскольку цивилизация обычно ассоциировалась с Европой, а варварство с Азией, русско-польское соотнесение естественным образом попадало в поле вечного и глобального вопроса отношений России с Европой» [Горизонтов 2004, с. 46]. Н.Н. Страхов занимал невыгодное положение, относя Россию к «азиатчине», а Польшу к европейскому западному миру. Такая позиция в столь острый момент не могла трактоваться иначе, как полонофильская. В каком-то смысле статья Н.Н. Страхова по своим выводам и реакции общества на нее схожа с «Философическими письмами» П.Я. Чаадаева. Несмотря на то, что все рассуждения мыслителя о варварстве России в большей мере преподносятся в статье как «взгляд поляка», эти строчки были слишком провокационными. Н.Н. Страхов через конструируемую в своей статье «польскую точку зрения», имплицитно выразил и собственное мнение о России, чем попал в самое болезненное место русского общества. Н.Н. Страхова на страницах «Московских ведомостей» назовут «бандитом под маской», а ему самому придется оправдываться, направляя в редакцию письма с разъяснениями своей статьи²¹. «Существовал и еще один русский комплекс по

²⁰ Там же. С. 49.

²¹ Страхов Н.Н. Письмо в редакцию... С. 51.

отношению к полякам, который также ослаблял необходимую в борьбе уверенность в себе: ощущение неправоты России, лишившей поляков государственности и насилино удерживавшей их в своём составе» [Сергеев 2011, с. 50].

Ощущение вины перед поляками буквально висело в воздухе. Многие представители русской общественности (например, И.С. Аксаков, М.Н. Катков и др.) ставили перед собой задачу с помощью историософии доказать отсутствие всякой вины России перед Польшей. Так, по мнению И.С. Аксакова, Польша наоборот должна быть благодарна России за свое присоединение, иначе бы она попала в руки пруссаков или австрийцев, которые обошлись бы с ними намного жестче²². А топос о предательстве славянских идеалов поляками, как следствие полного оправдания России перед ними встречается у многих публицистов, писавших о польском вопросе. Н.Н. Страхов же, наоборот, эту вину подчеркивает, ударяя буквально в нерв российского общества, вытаскивая наружу все комплексы и препятствия России в русификации Польши.

Спустя шесть лет после публикации «Рокового вопроса» будет опубликован фундаментальный труд Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». «По мнению современных исследователей творчества Н.Н. Страхова, он пришел к идее “борьбы цивилизаций” независимо от Данилевского и раньше него. Но там, где Страхов сформулировал только общие идеи, Данилевский сумел оформить их в разработанную, оформленную концепцию, что, однако, не умаляет роли Н.Н. Страхова» [Иванова 2011, с. 92]. Важной заслугой мыслителя является преодоление распространенного в русской общественности стереотипа о гомогенности славянского мира. Цивилизационный взгляд Н.Н. Страхова на русско-польскую историю позволяет ему сделать нетипичный для своего времени вывод, признающий русских и поляков качественно разными. Теперь линия разграничения востока и запада проходит не по этническому признаку – славяне и не славяне, а между Польшей и Россией.

²² Аксаков И.С. О всенародном польском сейме для решения польского вопроса // Полное собрание сочинений. Т. 3. М., 1886. С. 31

Признание Н.Н. Страховым поляков отдельной цивилизацией также обесценивает в его глазах любые попытки русификации этого народа. Нельзя ассилировать то, что является источником культуры, направленной на поглощение других. Проект преодоления польского вопроса, предложенный Н.Н. Страховым крайне сложен в своей реализации. Он не представляет из себя четкий список административных или законодательных мер, а сложную и предельно умозрительную конструкцию развития самобытной культуры России.

ЛИТЕРАТУРА

Горизонтов 2004 – *Горизонтов Л.Е.* «Польская цивилизованность» и «русское варварство»: основания для стереотипов и автостереотипов // *Славяноведение*. 2004. № 1. С. 39–48.

Иванова 2011 – *Иванова С.И.* «Польский вопрос» в русской философии культуры второй половины XIX в.: дис. ... канд. ист. наук. Белгород, 2011. 159 с.

Сергеев 2011 – *Сергеев С.М.* Столетняя война с «воскресающими мертвецами». Польский вопрос и русский национализм в XIX – нач. XX в. // *Вопросы национализма*. 2011. № 2. С. 39–67.

Фатеев 2021 – *Фатеев В.А.* Н.Н. Страхов: Личность. Творчество. Эпоха. СПб: Изд-во «Пушкинский дом», 2021. 652 с.

REFERENCES

Fateev, V.A. (2021), N.N. *Strakhov: Lichnost. Tvorchestvo. Epokha*. [N.N. Strakhov: Personality. Creativity. Era], izdatel'stvo “Pushkinskii dom”, Saint Petersburg, Russia.

Gorizontov, L.E. (2004), “‘Polskaya tsivilizovannost’ i ‘russkoe varvarstvo’: osnovaniya dlya stereotipov i avtostereotipov”, *Slavianovedenie*, no. 1, pp. 39–48.

Ivanova, S.I. (2011), *Pol'skii vopros v russkoi filosofii kul'tury vtoroi poloviny XIX v.* [The “Polish Question” in the Russian Philosophy of Culture of the second half of the 19th century], Ph.D. Thesis (History), Belgorod, Russia.

Sergeev S.M. (2011), “Stoletnyaya voina s ‘voskresayushchimi mertvetsami’. Polskii vopros i russkii natsionalizm v XIX – nach. XX v.”, *Voprosy natsionalizma*, no. 2, pp. 39–67.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Егор И. Штанько, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; egor2001s@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Egor I. Shtanko, Russian State University for the Humanities, Moscow, 125047, Russia, Moscow, Miusskaya pl., 6; egor2001s@yandex.ru